

[Lilli Gyldenkilde]

bejdet. Vi vil se, hvor store ulemper dette har betydet for lønmodtagerne.

Forslaget her og især bemærkningerne tager fat i problemet helt fra arbejdsgiversiden, synes vi. Det fremgår af bemærkningerne, at det er en usædvanlig stor belastning, arbejdsgiverne har fået pålagt her, og det synspunkt deler vi ikke i SF. SF mener, at arbejdsgiverne stort set slipper for billigt i forhold til skatteyderne, når man betænker, hvilke udgifter der er forbundet med ansættelsesforhold. Det gælder arbejdsløshedsunderstøttelse, det gælder sygedagpenge, det gælder arbejdsskade, invaliditetsydelse osv. Derfor kan vi ikke medvirke ved dette forslags gennemførelse, men vi vil bruge forslaget som en god mulighed for at få blotlagt noget af det, jeg sagde til at begynde med. Vi vil godt se, hvilke virkninger loven har haft for lønmodtagerne.

Bolvig (RV):

Det radikale venstre mener fortsat, at det var fornuftigt af folketingets flertal at begrænse ledigheden i visse helligdagsperioder. Vi erkender naturligvis med hr. Lawaetz, at der er visse problemer, der må løses, og har også bemærket ministerens tilsagn om at fjerne de urimeligheder, som vi har iagttaget i julen. Det er oplagt, at f. eks. stevedorerne i landets havne er bragt i en uacceptabel situation, men det berettiger ikke til, at vi skal ophæve loven og genindføre skatteyderfinansierede virksomhedslukninger.

Birgith Mogensen (CD):

Centrum-demokraterne er enige med fremskridtspartiet i, at der er opstået problemer i forbindelse med § 85 i loven. Vi finder imidlertid, at det må være tilfredsstillende, at ministeren vil se på problemerne, således som de opstod omkring juleferien.

Kurt Hansen (VS):

For lidt, alt for lidt, betaler arbejdsgiverne af den understøttelse, som mennesker må have, når de bliver kastet på porten netop af disse arbejdsgivere. Det burde naturligvis være indlysende, at det er helt urimeligt, at arbejdsgiverne kun betaler 2 pct. af den samlede understøttelse. Det burde være væsentligt mere. Principielt mener vi nok, at det burde være sådan, at arbejdsgiverne skulle

betale det hele. Det kan ikke lade sig gøre, foreløbig i hvert fald, men det er helt uacceptabelt, at de private arbejdsgivere kan smide folk på porten, når det passer dem, samtidig med at de kan slippe med 2 pct. Det er så latterligt et beløb, at selv socialdemokraterne burde være motiverede for at gøre noget ved det.

Da denne ændring af § 85 a blev gennemført, var vi meget kritiske. Det er vi stadig væk. Vi påpegede dengang, at der ville være stor fare for, at arbejdsgiverne tvangslagde lønarbejdernes ferie i perioden mellem jul og nytår. Det kunne vi ikke acceptere. Jeg har ikke nogen undersøgelser af, hvordan billedet er nu, om arbejdsgiverne er begyndt at tvangslægge ferien i meget større udstrækning. Det vil jeg tro de er. Jeg ved ikke, om vi kan få nogle oplysninger fra arbejdsministeren i udvalget, men det er i hvert fald noget af det, der må belyses klarere. Jeg er meget overbevist om, at de vurderinger, vi anlagde dengang med hensyn til, at arbejdsgiverne tvangslægger ferien i større grad, holder, fordi denne § 85 a i arbejdsløshedsloven jo må ses i sammenhæng med § 17 b i ferieloven. Det var jo den § 17 b, som de borgerlige partier indførte under VKR-regeringen, og socialdemokraterne var meget kategorisk afvisende over for § 17 b, som fastslår, at arbejdsgiveren har mulighed for at tvangslægge en del af ferien.

Jeg vil godt citere lidt af, hvad den socialdemokratiske ordfører, hr. Erling Dinesen, sagde ved første behandling af det borgerlige forslag om indførelse af denne § 17 b den 26. marts 1971 - det står i Folketingstidende 1970-71, sp. 5190 og 5191:

»Til gengæld må det så, synes jeg nok, i høj grad undre, at arbejdsministeren fremsætter et forslag, der indeholder en tvangsordning, som efter min opfattelse strider både imod mæglingforslagets aftaler og en af ILO vedtaget konvention. Jeg tænker her på bestemmelserne i forslaget til § 17 b, der påbyder arbejdsgivere, hvis virksomheder er lukkede mellem jul og nytår, enten at dekrettere ferie, hvad enten det passer lønmodtagerne eller ej, eller udbetale dem fuld løn, så længe virksomheden er lukket. Det vil i realiteten sige, at man tvinges til at holde ferie på dette tidspunkt uden hensyn til andre ferieplaner, da vi jo ikke kan regne med, at ret mange arbejdsgivere vil udbetale løn uden at