

[Formanden]

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Anden behandling af:

*Forslag til lov om statens overtagelse af de sociale højskoler i København, Århus, Odense og Esbjerg.*

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 22/11 79. Første behandling 13/12 79. Betænkning 14/2 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Steen Folke (VS):

VS er ikke betækningsberettiget i uddannelsesudvalget, og da vi agter at stemme modsat alle de øvrige partier i denne sag, vil jeg kort motivere hvorfor.

Det, vi har imod det foreliggende lovforslag, er ikke dette, at staten nu skal overtage de sociale højskoler, men det er måden, denne overtagelse skal foregå på. Baggrunden for denne overtagelse er det arbejde, der er foretaget, og som har resulteret i betænkning nr. 818 – en betænkning, som jeg kritiserede mere indgående i min tale ved førstebehandling, og som der er henvist til i lovforsla-

gets bemærkninger og i ministerens fremsættelsestale.

Vi mener, at der med iværksættelse af en uddannelse, som ligger i forlængelse af de tanker, man har gjort sig i denne betænkning, vil ske en forringelse af uddannelsen af socialrådgivere eller socialformidlere på den måde, at der i højere grad vil blive lagt op til en uddannelse af det, som Kommunernes Landsforening gerne ser, nemlig bevidstløse socialteknokrater i stedet for socialrådgivere, som kan gå ind og i højere grad tage klienternes parti inden for rammerne af det sociale system.

Under førstebehandlingen uddybede jeg temmelig meget en kritik af disse ideer, og det skal jeg derfor ikke trætte med at gentage. Jeg vil kun sige, at når VS vil stemme imod lovforslaget, er det altså nok så meget § 2 i lovforslaget og bemærkningerne, som det er § 1, vi har noget imod. § 2 er en helt generel bemyndigelse, idet der står, at undervisningsministeren fastsætter bestemmelser om de sociale højskoler styrelse og virksomhed, herunder om adgangen til uddannelserne, om uddannelserne m.v. Det er en blankocheck, og man skal ikke have særlig megen fantasi for at forestille sig, at disse uddannelser vil blive indrettet i vid udstrækning i overensstemmelse med de tanker, som er udmøntet i betænkning nr. 818. Det er VS modstander af, og derfor vil vi altså stemme imod dette lovforslag ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.