

[Agnete Laustsen]

under pensionisterne, bl. a. som kompensati- on for de stigende varmeudgifter. Hvis forde- lingen til den tid skal ske på samme måde som nu foreslået, vil der opstå en ganske uri- melig forskelsbehandling af de mennesker, som har sparet lidt op eller måske har en mindre formue i hus eller forretning.

Vi kan ikke gå ind for SFs ændringsfor- slag om en yderligere forhøjelse på grund af besparelser på boligydelse, og vi vil der- for stemme imod dette ændringsforslag.

**Jørgen Junior (FP):**

Fremskridtspartiet kan gå ind for de æn- dringsforslag, der er stillet af kristeligt folke- parti og tiltrådt fra forskellige andre partiers side, ud fra det synspunkt, at vi dermed vil gå lidt i retning af en mere ensartet pension – i stedet for som foreslået af regeringen at gøre forskellene større og straffe i lidt højere grad, end det hidtil har været tilfældet, de mennesker, der har evnet at spare en lille smule op, eller som har en lille arbejdsind- komst ved siden af.

Hvis – og det må vi jo regne med – disse ændringsforslag ikke vedtages, kan vi også støtte ændringsforslagene fra SF, ikke fordi vi er enige i princippet om, at man skal forø- ge forskellen, men fordi det reelt vil medføre, at et antal pensionister dog vil få lidt bedre pensioner end på nuværende tidspunkt. Vi finder faktisk, at tankegangen bag ved SFs forslag, nemlig at man benytter et ubrugt beløb fra boligydelsen til at få de utilstræk- kelige pensioner hævet en lille smule, burde kunne vinde forståelse også inden for social- demokratiet. Hvis det skulle vise sig senere at være tilfældet, vil fremskridtspartiet være villigt til at støtte en sådan tankegang.

Foreløbig vil vi altså stemme for æn- dringsforslagene i dag, såvel ændringsforsla- gene fra den ene side, hvor vi principielt er enige, som ændringsforslagene fra den anden side, der dog trækker en lille smule i den rigtige retning, hvad angår beløbsstørrelsen.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal anbefale, at man stemmer for SFs ændringsforslag, som går ud på en – om end meget beskeden – forhøjelse i forhold til det foreslåede. Det beløb, vi foreslår pensionerne hævet med, er såmænd kun de 50 mill. kr., der ifølge finansloven er sparet på boligydelse

sen i 1979, og fordelingen af pengene er den samme som den, der ligger i socialministe- rens forslag.

SF mener naturligvis, at de penge, der blev afsat til pensionsreformen, også skal bruges til pensionisterne, og det gør man alt- så ikke ved at lade være med at bruge disse 50 mill. kr. Derfor undrer det mig at høre, at flere har afvist at stemme for disse ændrings- forslag.

Lad mig i øvrigt bemærke, at de ændrin- ger i reglerne om dyrtidsregulering, der blev vedtaget i december, reelt betyder tab af en dyrtidsportion, hvilket for den enkelte pensi- onist vil sige 575 kr. mindre årligt. Så er det ikke for meget at stemme for dette her. Brændselspriserne blev også dengang taget ud af reguleringen, og også det betyder uen- delig meget for pensionisterne. Faktisk bety- der det, at de, der er dårligst stillet, også kommer med til at bære krisens byrder. Det var ikke netop det, regeringen sagde, da den kom med sin tiltrædelsesredegørelse.

SFs ændringsforslag retter naturligvis ikke op på det, man har taget i december måned, men det hjælper dog lidt.

SF kan ikke stemme for de ændringsfor- slag, kristeligt folkeparti har stillet og andre partier har tilsluttet sig, idet de indebærer, at forhøjelsen skal fordeles på en anden måde end den, vi forestiller os. Det betyder reelt, at der bliver mange flere, der skal dele pen- gene, og så bliver der mindre til den enkelte, og der bliver især mindre til dem, der er dår- ligst stillet, idet ændringsforslagene indebæ- rer, at de, der har store indtægter ved siden af pensionen, også får denne forhøjelse. Det mener vi ikke er rimeligt, og det kan vi ikke stemme for.

**Aase Olesen (RV):**

Som allerede nævnt ved førstebehandlin- gen er dette forslag ikke uden problemer. I en situation, hvor vi må forvente et voldsomt pres fra mange sider for at få nedsat de of- fentlige udgifter, vil vi ustandselig komme til at stå i den situation, at vi må vælge mellem løsninger, der isoleret betragtet er utilstræk- kelige.

I dag, hvor vi står og skal fordele 190 mill. kr., har det radikale venstre valgt at tilslutte sig regeringens måde at fordele dem på, men det er et valg, vi foretager uden begejstring.