

[Ivar Hansen]

til landsskatteretten, må det træde i baggrunden i forhold til hensynet til skatteyderen.

Jeg er bekendt med, at der kan vurderes både for og imod i denne sag, men det er venstres opfattelse, at der er en række væsentlige hensyn, der taler for at gennemføre en ændring på dette felt, først og fremmest ønsket om at stille skatteyderen bedre under behandlingen af skattesager.

Vi vil altså i skatte- og afgiftsudvalget vurdere sagen positivt med henblik på at nå frem til en løsning, og jeg lagde mærke til, at ministeren stillede i udsigt, at det var hensigten at afslutte nogle overvejelser med henblik på et udspil; det imødeser vi med interesse.

### Hagen Hagensen (KF):

Vi har tidligere givet udtryk for, at vi har sympati for tanken om, at der indføres en dissensordning, og har peget på, at det nok skal ses i en større sammenhæng, idet der under den nye skattestyrelseslov kan være tale om at vurdere, om også andre led, der har med skatteligningen at gøre, skal have en tilsvarende dissensordning, således at man kan se, hvorledes sagen er afgjort, og der dermed gives borgeren en retledning af, om der er grund til at gå videre med sagen eller man skal standse ved det led, der nu engang har afgjort den.

Der er næppe tvivl om, at det vil være af større betydning at have en sådan dissensordning for landsskatteretskendelsers vedkommende end for de led, der ligger under landsskatteretten i henseende til afgørelse i skattesager, men det er da helt klart – og dér slutter jeg mig til, hvad andre ordførere allerede har sagt – at en dissensordning i hvert fald for landsskatterets sagens vedkommende vil give borgeren en vejledning i, om det er rimeligt, om det kan lønne sig, at gå videre med sagen til de ordinære domstole.

Det hensyn skylder man borgeren. Det kan godt være, det koster lidt besvær hist og her at få det sat på skinner, men det kan lade sig gøre. Når vi nu skal til at drøfte forholdene, vil jeg bede om at få en oversigt over antallet af klager til landsskatteretten for at få belyst, om det ikke er faldende under den nye skattestyrelseslov, hvor der er skudt et ekstra led ind, nemlig afgørelser både fra ligningskommissionen og fra skatterådet. Jeg har det foreløbige indtryk, at mange

sager faktisk finder deres afgørelse ved skatterådet, hvad der sådan set også var hensigten med den ordning, vi indførte; det gælder for resten ikke mindst forhold, hvor der er tale om skøn, som landsskatteretten ifølge sagens natur har vanskeligere ved at udøve.

Det er jo således, at dissensbegrebet kendes, fordi er adgang til for dem, der deltager i skattesagernes afgørelse, at afgive dissens ikke til offentliggørelse, men til videresendelse til myndigheder, der skal have eller kan få med sagens videre behandling at gøre, og der er derfor grund til at udbygge systemet med en egentlig dissensordning.

Hvor langt man så skal gå, kan vi drøfte: om det skal være med navns nævnelse af de retsmedlemmer, der har taget del i sagens afgørelse, eller man skal standse ved den ordning, at det alene er stemmetallene, der skal offentliggøres, og en begrundet dissens, som jeg for øvrigt tror at langt de fleste medlemmer både af landsskatteretten og af de skattelignende organer i øvrigt vil være i stand til at udføre selv, måske med den almindelige tilskæring, som altid hører til, når man skriver en kendelse eller en dom.

Socialdemokratiets ordfører understregede, at der ikke kendes dissensoffentliggørelse i underretten og i straffesager i det hele taget, men jeg må gøre opmærksom på, at det dog er således, at det i stemmetallene oplyses, hvor mange dommere der har stemt for den ene eller den anden afgørelse, og det er jo i realiteten det, man søger hen til her.

Jeg synes, der kan være grund til at se det i større sammenhæng og begynde at arbejde med det, og jeg anser ikke stoffet for at være mere uoverskueligt, end at det skulle kunne lykkes at få klaret det igennem i løbet af kort tid. Skulle det komme til at vente til næste folketingssamling, fordi ministeren skal have tid til overvejelser, klarer man vel det med. Det har ventet længe, men lad os nu prøve at komme igennem ved at tage fat på det i skatte- og afgiftsudvalget. Det skal jo løses.

### Rahbæk Møller (SF):

Ja, blind høne kan også finde et guldorn. Vi er meget enige i intentionerne bag forslaget og også i begrundelserne, som de er anført i bemærkningerne. Den praktiske udformning kan vi naturligvis se på i skatteud-