

[Ministeren for skatter og afgifter]

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten (udskrivningsloven).

[Af Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 115. Fremsat 30/1 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det første, jeg hæfter mig ved, er, at venstre og konservative ikke alene foreslår en genindførelse af den dagældende lovs § 11, altså den særlige nedslagsregel, men at man tillige foreslår en udvidelse af en anden nedslagsregel, som findes i lovgivningen, og det vil sige, at således som forslaget fremtræder, er der tale om en lempelse også i forhold til den lovgivning, der var gældende, før vi foretog skærpelsen af formueskatten i december måned. Det siger noget om venstres og de konservatives indkomstfordelingsmæssige synspunkter.

Det andet, jeg hæfter mig ved, er, at venstre og konservative helt undlader at gøre opmærksom på den helhed, hvori skærpelsen af formuebeskatningen faktisk indgik, og da jeg må gå ud fra, at venstre og de konservative ikke mener, at vi kan undvære den budgetforbedring på 700 mill. kr., som skærpelsen af formuebeskatningen repræsenterer, skylder forslagsstillerne faktisk at fortælle folketinget, hvor de 700 mill. kr. skal hentes.

Jeg skal ikke afvise, at den gennemførte skærpelse af formuebeskatningen kan have utilsigtede virkninger i enkelte særlige tilfælde. Jeg har modtaget en del henvendelser,

som er ved at blive behandlet i ministeriet, og på den baggrund vil jeg overveje, om og hvordan vi kan imødegå sådanne eventuelle utilsigtede konsekvenser. Jeg regner med, at disse undersøgelser vil være tilendebragt i løbet af forholdsvis kort tid, og så vil der naturligvis blive taget stilling til, om der skal foretages ændringer i den gennemførte lovgivning.

Jeg skal på den baggrund på regeringens vegne afvise det foreliggende lovforslag.

Thomas Have (S):

Det lovforslag, vi her har til behandling, skal jeg på socialdemokratiets vegne sige et par ord om.

Vi undersøger i øjeblikket, i hvilket omfang der forekommer utilsigtede virkninger af den lovændring, som blev gennemført på dette område i december måned sidste år. Når ministerens undersøgelse heraf er afsluttet, vil vi i socialdemokratiet tage stilling til et eventuelt behov for ændringer i lovgivningen, men jeg kan sige på forhånd, at en så vidtgående ændring som den, der her er foreslået fra venstre og de konservative, og som totalt vil fjerne det merprovenu af formueskatten, som vi har tilsigtet, kan socialdemokratiet naturligvis ikke medvirke til. Men urimeligheder må vi naturligvis se at få fjernet.

Hagen Hagensen (KF):

Må jeg først have lov at sige, at det konservative folkeparti ikke har nogen som helst sympati for en formuebeskatning. Afkastet af en formue beskattes, og ved realisation af formuedelev er ganske meget underkastet beskatning som særlig indkomst. Vi har derfor vendt os stærkt imod en skærpelse af formueskatten, der er af konfiskatorisk art som den, man gennemførte i december i fjor, og især når skatten kommer til at overstige ikke blot formueafkastet, men endda hele skatteyderens indkomst.

Under behandlingen af formueskattelovsforslaget i december blev det ganske klart vist, at den skærpede beskatning var af konfiskatorisk art derved, at den samlede beskatning i mange tilfælde ville komme til at tage mere end den fulde indkomst, ja, endda flere gange indkomsten. Det grælleste eksempel, jeg endnu har fået forevist gennem en stats-