

[Arne Bjerregaard]

sive ting som statsobligationer. Jeg erkender, at selvfølgelig skal vi gerne have dem solgt, derfor skal det være gode papirer, men ud fra en produktionsmæssig hensyntagen ville det i alt fald være heldigere, om man fremmede lysten til at investere i produktive aktiver. Det fremmer denne yderligere beskatning af formuen altså ikke, og derfor vil vi i alt fald gerne være med til at føre formuebeskatningen tilbage til det, den var før december. Dette er jo på visse områder lidt bedre, men vi vil gerne se positivt på forslaget i udvalget, så vi i alt fald i første omgang får fjernet de urimeligheder, som formueskatten, som den er nu, kan påføre visse mennesker, og som regeringen jo også siger er utilsigtede virkninger. Men jeg håber altså, at regeringen vil være med til det inden sommerferien, for jeg mener som andre, at det haster på dette område.

Alfred Hansen (DR):

Jeg må indledningsvis tage afstand fra de beskyldninger og den karakteristik af hr. Flygaard, som hr. Ove Jensen fremkom med, og anbefale hr. Ove Jensen at føre diskussionen med hr. Flygaard, når hr. Flygaard er til stede.

Retsforbundet stemte for det forslag, som regeringen fremsatte i december måned vedrørende en skærpelse af formuebeskatningen. Regeringens argumentation var, at det var et led i indkomstpoltikken. Dette var ikke retsforbundets argumentation. Vi stemte for de af regeringens forslag, som vi mente var rimelige, men det skulle ikke ses som et udtryk for, at retsforbundet støttede regeringens indkomstpolitik. Vi er imod indkomstpolitikken, vi mener ikke, at det er statens opgave at blande sig i løn og avancer og prismæssige forhold.

Retsforbundet har ikke ved at stemme for formuebeskatningen i december ønsket, at den skulle få utilsigtede virkninger, og dermed mener vi en virkning, som eventuelt tvang virksomheder til at sælge eller flytte til udlandet. Vi er meget betænkelige ved den virkning, som loven har for de formueskatteydere, som har en relativt stor formue, men som har en meget lille indtægt, og i konsekvens heraf har vi tilstillet regeringen og de andre partier, som stemte for forslaget, et ændringsforslag, som tager udgangspunkt i at

ændre § 5, som i stor udstrækning ligner den § 5, som forslagsstillerne har i det forslag, der er til behandling nu.

Vi mener, at stramningen i december ingen reel indflydelse fik for de formueejere, som havde en betydelig indkomst, men vi erkender, at den kan true beskatningen af de formueejere, som har en relativt stor formue, men som har en meget lille løbende indtægt. Dem vil vi gerne komme til undsætning, og det er det, vort forslag tager udgangspunkt i, og dette forslag vil meget hurtigt komme til behandling her i tinget.

Det er efter vores mening klart dokumenteret, at mange virksomheder er truet af denne formuebeskatning, og det er retsforbundets sigte med sit forslag at imødegå de deraf følgende trusler om virksomhedslukninger, arbejdsløshed, negativ betalingsbalancepåvirkning og kapitalflugt til udlandet eller multinationale koncerners virksomhedsovertagelse, som giver dem mulighed for at omgå de danske formueskattebestemmelser. Vi mener, at vi med vores forslag har foretaget et reelt politisk udspil, som skulle kunne samle tilslutning her i salen, forhåbentlig også fra regeringen. Jeg må notere det sådan, at forslagsstillerne til dette forslag ingen chance har for at få det vedtaget, og derfor vil det være naturligt, at de støtter retsforbundets forslag, når det kommer til behandling.

Vi har som sagt ikke ønsket, at det skulle have utilsigtede virkninger, og jeg er glad for, at ministeren har samme opfattelse af formuebeskatningen, men vi ønsker på den anden side at bevare intentionerne i det. Nu er det altid sådan, at når der bliver lagt byrder på bestemte grupper, så protesterer de, der bliver ramt, voldsomt, så det i sig selv indicerer ikke, at man nødvendigvis skulle komme med en ambulancetjeneste og ændre loven, men vi mener, at der er særdeles vægtige argumenter for at ændre det i den retning, som jeg her har antydet.

Vi er i retsforbundet absolut ikke tilhængere af skatter i al almindelighed. Vi mener faktisk, det er urimeligt, at man, hvis man præsterer et stykke arbejde, risikerer at blive beskattet med 70 pct. af sin arbejdsindtægt, og derudover bliver man beskattet ret så trykkende med hensyn til forbrugsafgifter. Samtidig må vi konstatere, at man faktisk, hvis man bare har tilstrækkelig stor kapital og har sans for at anbringe den de rigtige