

[Alfred Hansen]

steder, kan tilegne sig store beløb uden overhovedet at blive beskattet heraf. Den dag også venstre og konservative som forslagsstillere her sammen med retsforbundet vil sikre, at det ikke fremover bliver muligt at tilegne sig spekulationsindtægter og tilegne sig de samfundsskabte værdier, som rettelig burde tilfalde samfundet til løsning af fællesopgaver, ja, da kan vi måske sammen med venstre og konservative fjerne formuebeskatningen og reducere skat på arbejde og forbrug væsentligt.

Jeg vil gerne spørge forslagsstillerne, om de er enige i, at vi burde fjerne mulighederne for at tilegne sig de værdier, der er samfundets, og som samfundet har skabt alene i kraft af samfundets udvikling, og i, at man ikke fremover skal have mulighed for at spekulere sig til store indtægter, når vi samtidig ser, hvordan man bliver beskattet af arbejdsindtægter. Er de enige i, at der så ville være en saglig begrundelse for at fjerne formuebeskatningen totalt? Det mener jeg er en forudsætning. Når man fortsat tillader, at folk kan tjene milliardindtægter over en årrække uden nævneværdig beskatning, så mener jeg ikke, at de skal gå helt fri, og dér kan formueskatten hjælpe noget på det.

Vi kan derfor ikke støtte dette forslag.

Jeg vil gerne til slut lige spørge ministeren, om ministeren er enig i, at det haster meget at få det ændret, så man kan disponere i fuld tillid til gældende lov. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil være med til at tage et initiativ inden sommerferien, så det kan være afsluttet i god tid inden sommerferien.

**Ellemann-Jensen (V):**

På forslagsstillernes vegne skal jeg takke de partier repræsenterende et flertal her i folketinget, der har udtrykt positiv stilling til enten hele vores forslag eller dele af forslaget.

Situationen er jo den, at et flertal her i folketingssalen har markeret sig i denne debat med det ønske, at der bliver grebet ind over for disse utilsigtede virkninger, og at der kommer et hurtigt indgreb. Det er jo noget i strid med, hvad ministeren gjorde sig til talsmand for, og jeg kan da godt se, at dér kommer ministeren i noget af en parlamentarisk klemme, for ministeren har jo bygget bl.

a. lovforslaget i sin tid i december på et forlig med SF, og efter at vi har hørt ordføreren for SF i dag, er der vel ikke store chancer for, at ministeren får sin gamle forligspartner med til at ændre på det, man indgik forlig om dengang. Nu tager man jo ikke forlig så højtideligt i ministerens parti, som man tidligere har gjort, det skal jeg kun beklage, men jeg vil da udtrykke forståelse for, at ministeren er i en parlamentarisk klemme.

Det første, ministeren havde hæftet sig ved, var, at vi vil gå både med seler og livrem i dette forslag, at vi altså vil have § 11 gennemført, og at vi oven i det vil have udvidet 70 pct. beskyttelsen. Ministerens tal for, hvad det ville komme til at betyde, må jeg nu bede ministeren om at uddybe lidt. Ministeren talte om, at det ville betyde et provenutab på 700 mill. kr., og det er dog et fantastisk højt tal. Det eneste sted, jeg har kunnet finde et sådant tal, er i det oprindelige forslag om skærpeelse af formuebeskatningen, hvor der var tale om provenugevinsten både ved at fjerne § 11 og ved at sætte promillerne i vejret med de oprindelige tal. I det oprindelige forslag var der tale om, at man netto ville få en provenugevinst på ca. 100 mill. kr. ved at fjerne § 11, så det er et tal i den størrelsesorden, vi taler om. Ministeren bedes altså komme herop og forklare, hvor han har de 700 mill. kr. fra.

Jeg tror ikke, at der kommer voldsomt meget mere på, ved at vi lægger 70 pct. grænsens udvidelse til den hidtidige § 11. Det er klart, at det er noget, vi må se at få regnet på. Vi har ikke turdet stille et regnestykke op. Men vi har kunnet se, at ministerens evner til at regne det ud altså heller ikke har været voldsomt store, når vi kan få sådan et tal som 700 mill. kr. præsenteret her.

Så siger ministeren, at dette siger altså noget om venstres og konservatives indkomstfordelingspolitiske synspunkter, og her er ministeren jo helt på linje med sin forligspartner fra SF, hr. Rahbæk Møller, der taler om, at man altså ønsker at beskytte millionærernes manipulationer. Det tyder desværre på, at ministeren og hans forligspartner, hr. Rahbæk Møller, absolut ikke er blevet kloge af den haglbyge af helt konkrete eksempler på lovens virkninger, som vi har været udsat for, siden loven blev vedtaget.

Under diskussionerne i tinget, både under behandlingerne her i salen og i skatte- og