

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg kender ikke rigtig hr. Hagen Hagensen, når han anlægger den belærende tone.

Hr. Hagen Hagensen er jo et meget flittigt medlem af skatte- og afgiftsudvalget. Derfor ved hr. Hagen Hagensen også, at spørgsmålet om de unoterede aktier og værdiansættelsen af dem blev rejst under udvalgsarbejdet i december måned, og herunder blev også de problemer klaret af. Det er givet, at løsningen af det problem ligger et andet sted. Den ligger ikke i forbindelse med formuebeskatningen, men et andet sted.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det er ikke spørgsmålet om, hvad der blev rejst under udvalgsbehandlingen om de unoterede aktier, og det blev i hvert fald ikke rejst af ministeren, det blev rejst i udvalget. Spørgsmålet er: havde ministeren overhovedet ikke tænkt på de unoterede aktier, og hvilken følge det kunne få, før lovforslaget kom frem til tinget? Det er det, der er problemet.

Ove Jensen (FP):

Det radikale venstres ordfører sagde, at det ville være lettere at diskutere med fremskridtspartiet, hvis vi holdt os til kendsgerningerne. Hertil skal jeg bemærke, at det er en kendsgerning, at det radikale venstres ordfører under tredjebehandlingen af forslag nr. L 64 udtalte, at han ville fremsætte forslag om en revision af loven, hvis der viste sig åbenbare urimeligheder. Ordføreren for det radikale venstre har nu siden december set en masse eksempler på åbenbare urimeligheder, men har ikke fremsat forslag om en revision af loven, og det må jeg tage som udtryk for, at det nok heller aldrig har været meningen. Hvis det radikale venstres ordfører ikke havde ønsket at indføre en ny urimelig beskatning, så havde han naturligvis stemt imod forslaget i december. Der var nemlig eksempler nok på, at forslaget ikke duede, allerede under den behandling, vi dengang havde.

Skatteministeren spurgte, hvorfor store formueejere har lave indkomster, og skatteministeren konkluderede selv, at det er, fordi de ligger under for det, man kalder skatte-tænkning. Jeg kan oplyse skatteministeren om, at det skyldes, at de store formuer, som

giver lave indkomster, er anbragt i landbrug og skovbrug og udlejningsejendomme og familieaktieselskaber, som intet udbytte giver. Der har vi simpelt hen forklaringen på, at de har de lave indkomster.

Med hensyn til det sidste med, at nu vil skatteministeren søge oplysninger om, hvordan man kan løse problemet med de unoterede aktier, kan jeg helt tilslutte mig det, hr. Hagen Hagensen har udtalt. Ville det ikke være fornuftigt for en gangs skyld at have sådanne oplysninger klarlagt, inden man fremsætter et lovforslag, som skatteministeren gjorde i december måned?

Der har været flere tal fremme om provenutabet ved forslaget, og hr. Thomas Have udtalte, at forslaget helt vil fjerne det merprovenu, som kom frem ved skatteministerens forslag i december. Der vil jeg godt gøre opmærksom på, at der ikke er rørt ved de forhøjede promillegrænser. Det vil sige, at de ejere af formuer, som virkelig eksisterer, og som har en normal indkomst, fortsat vil få en høj formuebeskatning. Det eneste, forslaget her omtaler, er formueejere med lav indkomst, ikke spor andet.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil gerne rette en misforståelse. Hr. Ellemann-Jensen sagde, at SF ikke ville være med til at rette op på de utilsigtede virkninger af formueskatteændringen. Det er ikke rigtigt. Som jeg sagde i mit første indlæg, ønsker SF, at de utilsigtede virkninger rettes op, og jeg nævnte de to forhold, der er tale om. For det første skal vurderingsreglerne bringes i orden, det har vi selv opfordret regeringen til, og for det andet skal der, hvis formuen er bundet på en sådan måde, at der ikke kan frigøres midler på hensigtsmæssig måde, indføres en henstandsordning. Disse to ændringer vil rette op på de eksempler på utilsigtede virkninger, vi har set. De drejer sig i øvrigt alle sammen om unoterede aktier.

Men hr. Ellemann-Jensen har ret i, at vi ikke vil være med til at indføre et skatteloft, der bygger på den skattepligtige indkomst. Derved vil vi netop åbne op for alle mulige skattemæssige manipulationer.

I den forbindelse vil jeg godt spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om han finder, at den skattepligtige indkomst er en umanipulerbar størrelse, der med rimelighed kan danne grundlag for et skatteloft. Vil et skatteloft,