

[Rahbæk Møller]

der bygger på den skattepligtige indkomst, netop ikke åbne for muligheden for, at formueejere kan nedbringe deres formueskat på en urimelig måde?

I øvrigt må jeg erklære mig enig med ministeren i, at vi snart må nå frem til en ordning, så formueejere kan komme til at betale deres formueskat i fred.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Rahbæk Møller kender vel lige så godt som enhver i denne sal svaret på det: den skattepligtige indkomst står ikke altid i noget særlig godt forhold til bruttoindkomsten. Den er bragt ned på mange forskellige måder, nogle rimelige og mange urimelige. Det ved hr. Rahbæk Møller vel godt, ligesom enhver i denne sal ved det.

Måtte jeg ikke derefter vende mig til hr. Hagen Hagensen, der siger, at det glæder ham, at jeg nu kan se, at formueskatten ikke er nogen særlig god skat. Det ville jo være rart, om ordførerne for de forskellige partier gjorde sig klart, hvad der er blevet sagt tidligere under behandling af formueskatte-spørgsmål. Jeg har jo sagt det hele tiden, og jeg har også sagt, at grunden til, at jeg mener, at vi alligevel, til trods for at det ikke er nogen god skat i det danske skattesystem, i denne økonomiske situation burde forhøje formueskatten, var, at vi tog 1 mia kr. fra de arbejdsløse, at vi skar tre dyrtidsportioner væk, og at vi rettede i dyrtidsordningen. Derfor var det rimeligt, om formueejerne også fik en regning.

Jeg har vist også sagt til hr. Hagen Hagensen – der mærkværdigvis for mig er medforslagsstiller til dette forslag – at nu kan det ikke være meningen, at vi skal sætte formueskatten ned, ikke i forhold til det, der blev vedtaget i december 1979, men i forhold til det, der gjaldt før december 1979, og det er jo konsekvensen af det, hr. Hagen Hagensen nu er medforslagsstiller til. Det kan dog ikke være meningen, at vi i en økonomisk krise ligefrem skal gøre det lettere, end det var tidligere – og »tidligere« er altså i november 1979 – for formueejere, og det er konsekvensen af det, der bliver foreslået nu.

Jeg vil gerne ligesom hr. Hagen Hagensen sige tak til ministeren, fordi ministeren så klart sagde her, at det ikke var rimeligt – sådan opfattede jeg ministerens ord – at lægge

vægt på at udsende nye forskudsskemaer med de nye formueskatter indregnet, da der er udtrykt ønske om at gennemføre ændringer fra praktisk talt hele folketinget eller i hvert fald en meget stor del af folketinget. En kommune – det er vel Middelfart kommune, ministeren tænker på – har i hvert fald sendt forskudsskemaer ud, og jeg ved, at Århus kommune har planlagt at gøre det. Jeg håber og regner med, at Århus kommune nu stopper det. Det vil jeg gerne takke for og så også takke for ministerens tilsagn om, at vi her forholdsvis hurtigt får en afklaring af hele situationen.

Jeg skal gerne understrege, at jeg er enig med ministeren i, at den skattemæssige vurdering, der finder sted, af aktier i skove med en omsætningshastighed på 100 år, ligegyldigt hvor meget man mener der er taget hensyn til det, ikke er en vurdering, der er god som grundlag for formuebeskatning. Men jeg siger også, for at der ikke skal være nogen diskussion om det bagefter, at kan vi ikke inden sommerferien nå at finde ud af, hvor vi omtrent skal ende i dette – det behøver ikke at være vedtaget, vi kan jo have en førstebehandling, så vi har klaret vore ideer – så vil jeg for mit vedkommende anbefale, at vi kigger på forholdet mellem samlet formue- og indkomstskat m. v. og den skattepligtige indkomst, uanset at jeg erkender, at den skattepligtige indkomst er dårlig som grundlag. Men lad os nu se, hvor meget vi kan nå inden sommerferien.

Alfred Hansen (DR):

Jeg har med glæde konstateret, at ministeren og retsforbundet er enige om, at utilsigtede virkninger af den lov, som blev vedtaget i december, skal fjernes. Det, der så bare står tilbage, er, at vi finder ud af, om vi mener det samme med »utilsigtede virkninger«, og jeg håber, at de kommende forhandlinger vil afsløre, at vi faktisk er enige derom. Jeg har talt om formuer kontra små løbende indtægter, og ministeren citerede mig for at have sagt »store formuer«. Det er muligt, det er ret så udefinerbart et begreb. Om tallet skal sammenlignes med min formue eller det skal sammenlignes med A. P. Møllers eller Tido Wedells gør jo en forskel. Den mand, som har en virksomhed, der f. eks. er vurderet til 3-4 mill. kr., og som beskæftiger 10, 15, 20 mand, men som for at få firmaet til at køre