

[Ellemann-Jensen]

ligger, og det må jeg give ministeren ret i. For den formulering, vi har lagt frem, er der ikke noget flertal, men der er et flertal i denne sal for at lave en ordning, som indebærer et loft. Der er diskussion om, hvor loftet skal ligge, men ministeren kan ikke være i tvivl om, at der nu er et flertal, der ønsker et loft. Der er kun 3 partier, der er gået imod. Det er VS, det er SF – hvad der giver ministeren særlige problemer – og så er det ministerens eget parti.

Ministeren må altså nu indstille sig på den situation, at han har et flertal imod sig i sit ønske om at undgå en ordning med et loft, og hvis ministeren ikke selv vil tage initiativ til at finde ud af, hvor og hvordan dette loft skal lægges i den kommende tid, så må vi andre jo tage fat på det, for vi skal nok finde frem til noget, som flertallet kan gå ind for, og så kommer ministeren til at acceptere det, hvis han vil blive, hvor han sidder.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg står her med en beregning, der er foretaget ud fra forholdene i Århus kommune med den gamle formuebeskatning. Den viser, at man i visse situationer kommer op på efter den gamle formuebeskatning at betale 74 pct. af den skattepligtige indkomst. Nu foreslår man, at det højst skal være 70 pct. Hvis forskellen mellem 74 pct. og 70 pct. ikke er en nedsættelse på 4 pct., så forstår jeg ikke, hvad det er, der sker. Det er derfor jeg siger, at det kan dog heller ikke være meningen.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Ellemann-Jensen er meget optaget af sin ven på Fyn, og jeg måtte opfatte hr. Ellemann-Jensens replik derhen, at han ikke rigtig havde hæftet sig ved, hvad jeg sagde, da jeg havde anledning til at replicere.

Jeg forstår, at det er et udmærket firma, der giver et udmærket afkast. Jeg forstår, at den pågældende har besluttet, at han ikke skal trække så vældig meget ud af firmaet, men lade penge henstå i firmaet, hvorved han naturligvis får en lav skattepligtig indtægt. Det var det, der var baggrunden for, at jeg gjorde nogle bemærkninger om, at en sådan overvejelse kan være begrundet i, at de penge, man lader henstå og udgå som overskud i virksomheden, kun skal beskattes

med dengang 37 pct. og nu 40 pct. Men i øvrigt er hr. Ellemann-Jensen da velkommen til også at indberette dette konkrete tilfælde, og så kan vi også i skatteministeriet få lejlighed til at vurdere dette. Sådan som hr. Ellemann-Jensen kort refererer det her fra talerstolen, ser det ud, som om det er en selvstændig erhvervsdrivende, der har indrettet sig i et aktionærforhold, fordi han har skønnet, at det var den mest hensigtsmæssige måde for ham at indrette sig på. Og så er det klart, at det kan få de konsekvenser, vi her har været inde på. Men det ændrer altså ikke ved det forhold, som jeg tidligere har nævnt, at der er problemer omkring værdiansættelsen af de unoterede aktier. Det var der også, før vi fremsatte forslaget om en skærpelse af formuebeskatningen.

Så siger hr. Ellemann-Jensen – og det er jo det, der er politisk interessant, og som vel også er grunden til, at hr. Ellemann-Jensen hæfter sig så meget ved det – at der altså i dette folketing nu er et flertal for et loft over formuebeskatningen. Hertil vil jeg sige, at jeg synes, at debatten klart har vist, at der endnu er megen usikkerhed omkring, hvad de utilsigtede virkninger er. Jeg har hæftet mig ved, at alle de ordførere, som var med til at gennemføre den ændrede formuebeskatning i december måned, klart har tilkendegivet, at man nu må afvente den undersøgelse, der for øjeblikket foregår i skatteministeriet. Det er rigtigt, at der er givet nogle synspunkter til kende, som kunne udlægges på den måde, hr. Ellemann-Jensen gør, men det afgørende for mig og for regeringen er, at samtlige har sagt, at vi naturligvis må afvente resultatet af den undersøgelse, der for øjeblikket foregår, og at det ikke er muligt at drage konklusioner og tage stilling til eventuelle ændringer i formueskatteloven, før resultatet af denne undersøgelse foreligger. Det er for mig det vigtigste, og derfor kan hr. Ellemann-Jensen ikke notere sig et sådant flertal som det, han har forsøgt at give udtryk for her fra talerstolen for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Jeg må anbefale ministeren at læse referaterne grundigt igennem, når de nu kommer om et par dage. Jeg er ikke i tvivl om, at den konklusion, jeg drog før, er holdbar: der er