

[Ellemann-Jensen]

et flertal i denne sal, der har udtalt sig til fordel for at indføre en ordning med et loft for at beskytte imod de virkninger, vi har diskuteret her.

Så gentager ministeren, hvad ministeren sagde før, at denne private erhvervsdrivende, jeg nævner, jo bare har indrettet sig, som han har, fordi han så kan lade sine penge blive stående i virksomheden og blive beskattet med 37 pct., nu 40 pct. Ja men hvilken fornøjelse har han dog af det? Han bliver jo beskattet med almindelig indkomstskat af de penge, han tager ud af virksomheden, i samme øjeblik han prøver at tage dem ud enten til forbrug eller til at betale formueskat med.

Når han indretter sig, som han gør, og laver et selskab, hvori han selv er hovedaktionær, så er det ikke ud fra den tankegang – dobbeltbeskatningen sørger for, at han ikke tænker sådan – nej, så er det, fordi det er mest formålstjenligt for at få virksomheden til at køre og for at gøre det muligt at få den til at ekspandere. Det er noget, som enhver ved, der tror en lille smule på værdien af at have privat ejendomsret til virksomheder her i landet. Hvis ministeren ikke tror på det, så er det muligvis forklaringen på, at ministeren kører rundt i sine vildfarelser.

Jeg må sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at de 74 pct., hr. Bernhard Baunsgaard nævnte, stadig vil være 74 pct. efter vores forslag. Der er ikke tale om, at vi i den formulering, vi foreslår, af skatteloftsreglen med de 70 pct. prøver at ændre på det med de par promiller, der ligger og flyder rundt.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, som hr. Ellemann-Jensen bemærkede til mig, da han gik ned fra talerstolen, er det ikke promiller, det er procenter. Det er i orden.

Nej, men det er også fejlen, at man ikke i denne økonomiske situation er parat til at forhøje procenten. Men jeg gør opmærksom på, at de 74 pct., som vi taler om her, vil blive nedsat, fordi der står 70 pct. inklusive formueskatten.

Så siger hr. Ellemann-Jensen, at der er jo nogle dagpengebidrag, der ikke er medregnet. Det er rigtigt, de lægges på i begge tilfælde, så det bliver 76 pct. mod 72 pct., men det skal forhøjes i denne økonomiske situati-

on. Det er ikke rimeligt, at det kun er lønmodtagere, der kommer til at bære byrderne. Men det er urimeligt, at der kommer en række utilsigtede virkninger, og utilsigtede virkninger er nu eftervist, ikke bare ved det, man kalder typiske eksempler, som ikke altid er særlig typiske, jeg har også fået adskillige hundrede konkrete eksempler på uheldige virkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Første behandling af:**

*Forslag til lov om afgift af mineralske olier og olieprodukter.*

[Af Kalnæs (SF) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 112. Fremsat 29/1 80).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 12–27 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### **12) Første behandling af:**

*Forslag til lov om afgift af papirmasse og varer heraf.*

[Af Kalnæs (SF) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 29/1 80).

#### **13) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.*

[Af Kalnæs (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 45. Fremsat 29/1 80).

#### **14) Første behandling af:**