

[Fjerde næstformand]

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg vil gerne først udtrykke regeringens glæde over den interesse for energispørgsmålene og for at være med til at stimulere en fornuftig udvikling på området, som SFs forslag her er udtryk for. Vi mener, det er meget væsentligt, at vi gennem et langsigtet energispareprogram, en langsigtet spareindsats, får reduceret vores afhængighed af olien, og det indebærer også en indsats på en række af de felter, der er nævnt i de mange forslag, vi her behandler. Dette betyder også, at der er tale om en væsentlig grad af overlappning mellem det, der faktisk allerede er i gang, og det, der her foreslås. Først og fremmest af denne grund må jeg sige generelt, at vi er enige i sigtet, og at vi på mange af felterne også konkret er enige i bestræbelserne, men der er altså ting og sager i gang på så godt som alle områderne, som betyder, at der ikke er behov for beslutninger i denne omgang.

Jeg skal kommentere nogle af forslagene, også fordi jeg synes, at det ville være forkert bare at aflevere denne helt generelle venlige kommentar til forslagene.

For det første skal jeg sige noget om beslutningsforslag nr. B 46, forslaget om ændring i betalingen for levering af fjernvarme, naturgas og elektricitet. Der kan jeg kun være enig i, at det vil skabe et incitament til energibesparelser, når så stor en del som muligt af afregningen baseres på forbruget og så lille en del på en fast afgift, men det er ikke hensigtsmæssigt at sænke den faste afgift så meget, at den ikke kan dække leverandørens faste omkostninger; der må være en vis sammenhæng på det punkt. Kontrollen med priser og andre betingelser for levering af elektricitet udøves af elprisudvalget, medens kontrollen med priser og andre betingelser for fjernvarme og naturgas i henhold til lov om varmforsyning vil blive udført af gas- og varmeprisudvalget, som endnu ikke er blevet nedsat. Begge udvalg har mulighed for at give pålæg om ændring af priser eller betingelser, hvis disse må antages at ville medføre en samfundsmæssig uøkonomisk anvendelse af energi. Der vil altså her blive administreret efter den tankegang, der ligger i SFs forslag.

Så er der forslaget om at stille krav til vaskemaskiner og opvaskemaskiner om, at de skal kunne tilsluttes både varmt og koldt vand. Der er situationen den, at statens husholdningsråd har undersøgt opvaskemaskiner med begge former for tilslutning, og resultatet har vist væsentlig mindre besparelser end ventet og slet ikke besparelser i nærheden af halvdelen af energiforbruget, sådan som SF anfører i bemærkningerne til forslaget. Selve bestræbelsen på at få nedbragt energiforbruget ved disse maskiner er vi selvfølgelig enige i, men ligeså netop dette er der altså ikke så stor en sikkerhed i vurderingen af, at det vil være rigtigt at lave en fast bestemmelse på nuværende tidspunkt.

Lidt i samme boldgade er forslaget om at få en deklaration af elforbruget for husholdningsmaskiner. Man kan ikke sige, at det rammer ved siden af, for sigtet er rigtigt nok, men vi er faktisk allerede i gang med en proces, der indebærer en obligatorisk mærkning af disse maskiner. De fleste af de maskiner, vi laver i Danmark, har en meget høj eksportandel, hvorimod mange af de maskiner, vi i øvrigt bruger i husholdningerne – ikke bare husholdningsmaskiner, men også underholdningsmaskiner, hvis man kan kalde dem det – importerer vi til Danmark, hvor Danmark er et marginalt marked for meget store producenter. Derfor er internationale løsninger helt nødvendige. Vi har i EF været med til at vedtage et rammedirektiv om oplysning ved mærkning om husholdningsapparaters energiforbrug, og det dækker vandvarmere, bageovne, køleskabe, tørretumbler og strygeruller, og der er allerede vedtaget et såkaldt anvendelsesdirektiv, der nærmere specificerer kravene til mærkning på ét af disse produkter, nemlig elbageovne. Denne proces bliver fulgt op af tilsvarende konkrete direktiver for de forskellige apparater, og her i Danmark vil det ske ved bekendtgørelser.

Dette er nemmere sagt end gjort. Jeg er enig i, at det er rigtigt at få en mærkning med energiforbruget, så forbrugerne ved, hvad det er, de i og for sig binder sig til forbrugsmæssigt på energiområdet, men der er altså den vanskelighed i det, at man samtidig må ind på en eller anden form for bredere varedeklaration. Hvis man nu tænker sig en tilsyneladende enkel ting som en håndmixer, kan man få præciseret, hvor meget energi den bruger, men man skulle gerne samtidig