

[Energiministeren]

enkel end den, der nu her foreslås. Jeg vil også gerne ved denne lejlighed gentage den tak, som har været rettet tidligere til SF, fordi man tog initiativ til at afskaffe denne afgift. På den baggrund kan det vel ikke overraske, at vi ikke synes, man skal begynde forfra på den.

Med hensyn til ændringen af registreringsafgiften for motorkøretøjer har jeg den bemærkning, at den afgift, vi har nu, med en værdibeskatning, der stiger med bilens værdi, afspejler faktisk, at der er en sammenhæng mellem prisen og motorstørrelsen og dermed også i store træk energianvendelsen. I store træk er de dyre biler også dem, der kører mindst pr. liter, og det er dem, der beskattes hårdest. Sammensætningen af bilparken her i landet afspejler noget, som man andre steder gerne ville hen til, hvis man skulle beskatte mere energirigtigt. Jeg siger ikke hermed, at det er et system, der er præcist og detaljeret i sit sigte, men i de store linjer er det slet ikke helt tosset, sådan som det er indrettet nu.

Jeg må også vende mig mod forslaget om en kilometerafgift på vare- og lastbiler ud fra administrationssynspunkter.

Spørgsmålet om engangsservice er vi meget interesseret i at få belyst fortsat for at skabe et beslutningsgrundlag. Der er i miljøstyrelsen en undersøgelse i gang, og den tyder på, at flergangsservice kan betale sig i større kantiner. Hvis man alene ser på energiforbruget, viser de foreløbige beregninger, at flergangsservice er at foretrække uanset enhedens størrelse. Jeg skulle hilse og sige fra miljøministeren, at han beklager, at miljøstyrelsen endnu ikke er færdig med undersøgelsen. Jeg håber ikke, at det er, fordi energiministeriet er flyttet ind på en etage i miljøstyrelsens hus, at kantineundersøgelsen dér ikke er blevet færdiggjort. Miljøministeren har anmodet miljøstyrelsen om at fremskynde afslutningen af undersøgelsen mest muligt. Vi mener, at først når det er sket, vil det være rigtigt at træffe en beslutning om et egentligt forbud.

Med hensyn til kravet om indførelse af periodisk syn kan jeg sige, at der har været overvejelser på flere forskellige grundlag om at indføre periodisk syn. Regeringen har fundet, at baggrunden for disse overvejelser efterhånden har ændret karakter, sådan at det ikke vil være rigtigt som oprindeligt tænkt at lade færdselssikkerhedskommissionen være

det forum, der danner baggrund for at behandle spørgsmålet. Derfor er det i slutningen af januar i år blevet besluttet at nedsætte et embedsmandsudvalg med repræsentanter for justitsministeriet, energiministeriet, miljøministeriet, finansministeriet og ministeriet for offentlige arbejder, som har fået til opgave at tilvejebringe et beslutningsgrundlag vedrørende indførelse af periodisk syn for alle kategorier af køretøjer. Det er bl. a. nævnt, at udvalget skal overveje alternative muligheder for periodisk syn og mulighederne for ved periodisk syn at opnå energibesparelser og en reduktion af luft- og støjforureningen.

Vi mener på denne baggrund, at en endelig stillingtagen til det forslag, SF fremkommer med her, bør afvente dette udvalgsarbejde. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at regeringen lægger vægt på, at udvalgsarbejdet bliver afsluttet meget hurtigt, og vi forventer, at det vil kunne ske inden for 4-5 måneder fra nu af.

Med hensyn til et nyt bygningsreglement af hensyn til isolering, som SF fremsætter forslag om, skal jeg sige, at det nuværende kun har været gældende i godt et års tid, idet det trådte i kraft 1. februar sidste år. Vi mener, at det vil være rigtigt at lade gå nogle år endnu, indtil der er et grundlag at vurdere på, når vi ser på erfaringerne efter dette nye bygningsreglement, for at se, om vi skal endnu højere op end de krav, der heri er indeholdt. Internationalt set er det faktisk noget af det mest avancerede, der findes, og jeg tror, det vil være rigtigere at koncentrere indsatsen om at komme op på dette niveau fremfor at hæve dette niveau.

Til slut skal jeg sige noget om forslaget om påbud om forberedelse af nybyggeri for installation af solvarmeanlæg. For det første vil det afhænge af solvarmens indplacering i den fremtidige varmforsyningsplanlægning. Det er på nuværende tidspunkt for tidligt at tage stilling til, om der er grundlag for at fastsætte sådanne egentlige krav i byggelovgivningen og i planlægningslovgivningen. Vi er positive over for at anvende solvarmen så meget, som det vil være hensigtsmæssigt set i sammenhæng med de øvrige elementer i det samlede opvarmningssystem, men i den fase, vi befinder os i nu, er der ikke forsvarligt grundlag for at lave et sådant egentligt påbud, som det her foreslås.