

[Bollmann]

Om beslutningsforslag nr. B 44 om periodiske syn af motorkøretøjer skal jeg sige, at så længe kapaciteten på synsområdet ikke er større, er forslaget nok temmelig urealistisk. Jeg skal ikke komme meget ind på de øvrige forslag, men blot gentage, at vi tror ikke ret meget på alle de metoder, der her anvises.

Vi er ganske enige i, at Danmark bør være mere uafhængig af olien, og i, at der bør gennemføres energibesparende foranstaltninger; vi har stemt for en række af disse foranstaltninger flere gange. Men vi ønsker ikke tvang, vi ønsker, at det skal ske ad frivillighedens vej.

Vi ved også, at vi kun bliver virkelig uafhængige af olien ved at træffe en positiv beslutning om a-kraft nu og ikke, som regeringen desværre i større og større udstrækning åbenbart gør, ligger under for SFs synspunkter. Når det kommer til stykket, er det jo i virkeligheden regeringens knæfald for disse synspunkter, der er årsagen til, at vi nu virkelig får energiproblemer.

Waldorff (VS):

Jeg synes altid selv, at det virker sådan lidt fjollet, at man stiller sig herop og uddeleer ris og ros til hinanden, men det er jo ikke desto mindre det, det handler om. Derfor vil jeg godt starte med at sige, at SF og VS jo er meget enige om energipolitik og i virkeligheden også er mere enige, end det kommer frem i disse diskussioner om konkrete ting. Jeg vil da godt sige til fru Annelise Gotfredsen, som troede, at dette handlede om principprogrammer: det gør det ikke. De ting, som ligesom ligger bag disse konkrete forslag, er slet ikke med her. Men jeg vil godt sige, at netop i de principper eller strategiske opfattelser, som ligger bag ved energipolitik, er vi også meget enige med SF, når vi diskuterer, hvilket samfund vi ønsker at arbejde henimod, og hvilken betydning energiforsyningen netop har for at sikre et samfund, hvor det er den lokale kontrol og mulighederne for udvikling af en arbejdermagt, som styrer samfundets udvikling, i modsætning til de forskellige centralistiske samfundsmødelser, som på trods af alt det pladder om et frit forbrugsvalg ligger bag de borgerlige partiers energipolitik, men såmænd da også bag adskillige andre partiers, i væsentlig udstrækning sandelig også bag socialdemokratiets.

Om selve forslagene bliver det jo i nogen grad gentagelser, fordi vi har kommenteret det meste før. Men det, som handler om at indføre energiafgifter, er vi klart uenige med SF i. Vi mener stadig væk, at det, når man kommer drønende med sin råolieafgift, er at føje spot til skade, nemlig at påføre folk øgede udgifter til energien, som de i forvejen har rigelig svært ved at klare, fordi energipriserne stiger. Det er selvfølgelig også en pointe, at det formål, som man ønsker at forfølge med afgifter både på råolier og på papirmasse, kan man faktisk opnå på anden vis.

En meget stor del af finansieringen kan opnås gennem påbudsordninger, hvor det ikke behøver at være staten, der kommer drønende med sine milliarder og sætter det hele i værk, men ved at satse på en forbrugsomlægning, som befolkningen under alle omstændigheder vil blive tvunget til, eftersom energiudgifterne sluger mere og mere på et budget. Det drejer sig om, hvordan vi vælger at den forbrugsomlægning skal foregå. Skal den foregå bevidstløst ved, at man simpelt hen får udhulet reallønnen på grund af energiafgifter og især de stigende energipriser, eller skal vi styre en forbrugsomlægning sådan, at det betyder en udbygning af et alternativ, nemlig vedvarende energi? Men dér er vi altså uenige med SF både med hensyn til at føle sig forpligtet til at skulle finansiere hele dette foretagende og også med hensyn til opfattelsen af, at man ligesom skal styre det gennem afgiftspolitik.

Om hvad man skal bruge pengene til, er der også nogle uenigheder. Jeg kan for det første sige, at vi selvfølgelig mener, det er yderst fornuftigt at bruge nogle penge på kommunale projekter til bl. a. genbrug. Man kan også forestille sig en lang række kommunale projekter på energiområdet, som man måtte give tilskud til fra statens side, ligesom det er nødvendigt med en hel masse tilskud til forskellige former for forskning. Men over for de tilskud, som man forestiller sig bl. a. til isolering og til private virksomheders udvikling af solvarmeprojekter og andet, selv om der er tale om ting, som i sig selv er rentable, må man selvfølgelig tage et forbehold på nuværende tidspunkt, indtil vi ved, hvor langt udviklet solvarmen er. Men det, der er det vigtige, er, om man satser på at skabe et marked, som helt klart vil gøre det rentabelt at lave disse ting, og at man i stedet for til-