

[Arne Bjerregaard]

Så er jeg nødt til at sige, da tiden løber hurtigt, at de 3 næste kan vi ikke gå ind for, men forslaget om, at der på de forskellige elektriske artikler skal stå, hvor stort forbruget er, synes vi er helt i orden. Vi skal gennemføre det, hvis det er muligt – det er jeg nødt til at sige over for SF – i fællesmarkeds-sammenhæng.

Men der skal jo stå meget mere. Man er nødt til at vide effekten også. Det kan jo ikke hjælpe, at der bare står, at vaskemaskinen bruger så meget, hvis dens varmegrad så er 10 lavere end den, som bruger mere. Det mener vi også er væsentligt, at vi får denne deklaration med.

Så er der de gasledninger, vi har liggende. Vi synes også, at vi skal lade dem ligge, til vi får Nordsøgassen herind. Så kan vi se, om vi kan bruge dem til den tid.

Så er der forslaget om et nyt bygningsreglement, og det er vi sådan set også enige i. Vi er bare ikke enige i at gå så drastisk til værks, at man skal forlange så stærke isoleeringskrav, som der har været stillet over for lavenergihusene. Ét er at få isoleret, så man bruger mindst muligt, et andet er jo, at mennesker også skal leve bag isolationen. Man er jo nødt til at sige, at visse af disse huse er velisolerede, men ikke alle er til at bo i.

Da lampen lyser, er jeg nødt til at nøjes med at sige tilsidst, at forbud mod anvendelse af engangsservice synes vi også der er noget positivt i, men vi mener, der er så mange andre ting i det, at man nok må overveje forslaget lidt nøjere. Der er visse sundhedsmæssige hensyn, og der er noget med forbrug af opvaskemidler og energi. Jeg må sige om det forslag, at der er noget positivt i det. Det er forkert, at vi smider så meget væk. Vi kan bare prøve at se her udenfor, hvad der smides væk, fordi vi skal have en tår vand. Der er visse ting, der kan spares, men der er også andre ting, der dér må tages i betragtning.

**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Taletiden er udløbet.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Undskyld, hr. formand. Må jeg bare sige tilsidst, at vi gerne vil snakke videre om disse forslag med SF.

**Alfred Hansen (DR):**

Mens hr. Arne Bjerregaard snakker med SF, kunne jeg sige, hvad retsforbundet mener om det bundt af lovforslag her.

De ting, man kan få tid til at sige her, bliver måske ret så tilfældige, for der er nogle af forslagene, som man kunne have ønsket lidt mere taletid til behandlingen af, men jeg må jo rette mig efter de 10 minutter, som er afsat til disse 17 forslag.

Fra retsforbundets side er vi interesseret i, at folk sparer. Vi tror i og for sig, at der netop i øjeblikket er en vældig god indstilling hos de danske forbrugere om at sætte energiforbruget ned, og vi tror i for sig også, at der er stor interesse og vilje til at forsøge at anvende alternative energikilder. Jeg tror, der er mange, der forsøger at lægge deres energiforbrug om fra eksisterende til andre energikilder.

Men det, der ligesom er krumtappen i disse forslag, er en enormt stor samfundsmæssig styring. Vi mener fra retsforbundets side, at det skulle ske med så lidt diktat og så lidt kontrol som muligt fra samfundet og med så lidt statstilskud som muligt. Det, vi skal arbejde på, er, at vi ikke lægger hindringer i vejen for de borgere, som ønsker at gøre brug af alternative energikilder. Vi er også generelt imod energiafgifter. Det vil meget ofte være ældre mennesker, som kommer til at betale disse olie- og elafgifter. Vi ved, at der for den olie- og elafgift, der blev gennemført sidste år, ikke blev givet kompensation til de ældre. Det var fortrinsvis de økonomisk svage i samfundet, der kom til at betale disse afgifter. De fik kun en symbolsk refusion for disse elafgifter. Derfor er der altså en social slagside i disse forslag.

Jeg vil godt spørge forslagsstillerne: hvilke provenumæssige konsekvenser vil disse forslag få for det danske samfund? Det var rart ligesom at få sat lidt tal på. Der er lagt op til nogle indtægter til samfundet, men der er så sandelig også lagt op til nogle udgifter.

Vi er ikke tilhængere af, at man bruger beskatning som regulator for befolkningens frie forbrugsvalg. Selvfølgelig kan man da gøre afgiften så høj, at folk f. eks. helt holdt op med at køre i bil, og man kan naturligvis også gøre billetpriserne hos DSB så lave, at alle ville køre i tog. Hvis ikke det lykkes ved at gøre det gratis, kunne man måske overveje at betale dem for at tage med toget i stedet for at køre i bil. Man tror fejlagtigt, hvis det