

[Kalmøss]

Det kan være nedslående, hvis man gennem perioder har forsøgt at spare på varmen og så har set naboen sløse med varmen. Så får man jo de samme varmeregninger alligevel. Det kan godt virke meget demoraliserende.

Så var der vaske- og opvaskemaskinerne, hvor energiministeren mente, at der ikke var så store besparelser ved at bruge både varmt og koldt vand til disse maskiner. Grunden til, at vi synes, det godt nok er en detalje, men alligevel en ret vigtig detalje, at man tager fat i sådan et punkt, er, at man i de kommende år vil komme til at bruge mere og mere solenergi, solopvarmning af vand, specielt af det varme brugsvand, og så er det jo fantastisk tåbeligt, når man lige har installeret et solvarmeanlæg på sit hus, at man så sætter vaskemaskinen i gang og varmer alt sit vand op med elektricitet. Så er det, ligesom al logikken, al sammenhængen i energipolitikken glipper. Derfor synes vi nok, det er væsentligt at ændre på det punkt, og jeg kan ikke se, at der skulle være noget i vejen for, at man kunne lave sådan en ordning, at det var et krav, at der både kunne tages varmt og koldt vand ind.

Energiministeren sagde, at der blev ikke sparet så meget, som vi påstod, og det er nok rigtigt, at man ikke kan komme ned på halvdelen bare ved den omlægning. Men det er dog sådan, at man gennem de undersøgelser, som Jørgen Nørsgaard har lavet, mener at kunne komme ned på halvdelen, når man både laver den nævnte omlægning og samtidig prøver at begrænse vandforbruget i opvaskemaskinen. De to ting tilsammen, er han kommet frem til, kan reducere forbruget til halvdelen, efter de oplysninger, jeg har.

Deklaration af elforbrug går det lidt trægt med, men det går dog den rigtige vej. Det er jo kedeligt, hvis vi er alt for afhængige af EF på det område, og jeg synes nok, det var afgørende, specielt når det drejer sig om sådan noget som køleskabe og fryser, at man får klart angivet, hvor stort det typiske elforbrug er, altså ikke bare forbruget, medens kompressoren kører, men det typiske forbrug. Det hænger jo sammen med, at elforbruget, eludgiften, i levetiden er væsentlig større end indkøbsprisen, og derfor bør folk kunne tage det med i betragtning.

Så har vi foreslået, at man skulle omlægge afgifterne, sådan at det blev dyrere, når der var et stort elforbrug. Det synes vi også er

rimeligt, for man kan meget vel tænke sig, at fabrikanter laver et apparat, en fryser eller et køleskab, som er lidt dårligt isoleret og derfor er lidt billigere, og derfor fristes folk til at købe det. Afgiften bliver så også mindre, når det er en værdiafgift, man har. Men ved at lave afgiften om til en afgift, der går på elforbruget, vil det sige, at det billige, energi-uøkonomiske køleskab får en ordentlig afgift på, og dermed bliver det faktisk dyrere end det gode køleskab, som har været lidt dyrere at fremstille, men som altså er godt isoleret og derfor sparer på energien. Det er faktisk store mængder energi, det drejer sig om, fordi vi bruger vældig meget af vores elektricitet i de private husholdninger netop til køleskabe og fryser.

Det med elvarmen uden for naturgas- og fjernvarmeområderne mener vi er et meget vigtigt punkt. Danske Elværkers Forening er lige kommet med en rapport, som foreslår, at det var passende at bruge elvarme i en meget stor del af de 800.000 boliger, som ligger uden for naturgas- og fjernvarmeområderne. De kommer faktisk frem til, at direkte elvarme er meget økonomisk, det er sådan set det, de anbefaler, for der er større investeringsudgifter, når man bruger akkumulerende elvarme. Giver man sig til at bruge elvarme dér i stort omfang, binder man jo fantastisk op, specielt når det er direkte elvarme, og derfor synes jeg egentlig, at energiministeren måtte være meget interesseret i at få stoppet den direkte elvarme, også uden for fjernvarmeområderne og naturgasområderne, netop for ikke at få større spidsbelastninger på kraftværkerne, end vi har i dag.

De øvrige ting tror jeg næsten jeg vil lade ligge. Jeg har været inde på nogle af dem i omtalen af det mere generelle.

Fru Birte Weiss sagde, at der var givet en støtteordning til folk, der ville lave anlæg for vedvarende energi. Jeg vil gerne bede energiministeren sige noget om den støtteordning, for efter min formening virker den bremsende i dag, og det hænger sammen med, at der ikke er flere penge. Folk, der gerne vil lave noget, kan ikke komme i gang, så det ville være rart, hvis energiministeren kunne sige noget om, hvornår man laver ordningen om, eller hvornår man kommer med nogle flere penge, sådan at de folk, der gerne vil i gang, men ikke kan komme det, kan få noget at