

[Minister Lise Østergaard]

interesseret i, og som han benævner med basic needs, egnsudviklingslandbrug, udviklingsprojekter, som direkte tager sigte på, at den dårligst stillede befolkningsgruppe også får en hjælp i udviklingen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 415

2) Til udenrigsministeren af:

**Gert Petersen (SF):**

»Vil ministeren – i anledning af forhandlingerne om oplagring af tungt militært udstyr i Danmark for amerikanske tropper – oplyse, om han virkelig er af den opfattelse, at en aftale herom gavner freden og øger mulighederne for afspænding?«

#### Skriftlig begrundelse

Ved mange lejligheder har den danske regering udtalt sig til fordel for international afspænding, og den har netop i anledning af den seneste tids kritiske internationale situation talt for, at afspændingsprocessen ikke må gå i stå.

Derfor forekommer det overraskende, at et fransk telegrambureau (AFP) kan meddele fra Washington, at bl. a. den danske regering for tiden forhandler med USA om oprettelse af store amerikanske våbendepoter i Danmark med henblik på modtagelse af amerikanske troppestykker i fredstid. Aftalen om våbendepoterne hænger jo sammen med oprettelsen af USAs såkaldte interventionstyrke på 100.000 mand, der er beregnet på indsættelse i en situation, hvor der ikke er tale om nogen storkrig.

Det synes utroligt, at en aftale herom kan gavne mulighederne for fred i det nordiske område, endside fremme afspændingsprocessen.

**Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):**

Forsvarsministeren vil i dag besvare andre spørgsmål fra folketinget vedrørende forhandlingerne om oplagring af tungt militært udstyr i Danmark. Jeg skal derfor ikke komme ind på dette konkrete spørgsmål. I stedet vil jeg gerne benytte lejligheden til at oplyse følgende om regeringens principielle holdning til forstærkningsspørgsmål.

I betænkning over lovforslaget om forsvarsorganisation m. v. af 26. april 1973 anføres det, at forsvaret i tilfælde af angreb på Danmark umiddelbart skal tage kampen op, således at allierede styrker kan føres frem og kampen fortsættes sammen med disse. Det understreges endvidere, at der i denne forbindelse skal lægges vægt på, at de praktiske foranstaltninger, der er nødvendige for sådanne forstærkninger modtagelse, i videst muligt omfang forberedes i fredstid. Effektiviteten af dansk forsvar har således til stadighed beroet på rettidig tilførsel af forstærkninger udefra.

I overensstemmelse hermed har skiftende regeringer gennem årene til stadighed søgt at bedre faciliteterne for modtagelse af eventuelle forstærkninger, herunder gennem opførelse af depoter.

Der er således på dette område tale om traditionel dansk politik, som er det naturlige modstykke til den gældende stationeringspolitik, hvorefter der som bekendt ikke under de nuværende omstændigheder tillades stationering af fremmede tropper på dansk område.

Jeg vil gerne understrege, at regeringens politik på forstærkningsområdet er uændret. Ingen kan derfor med rette påstå eller antyde, at denne politik skulle kunne få negative konsekvenser for freden og for afspændingen.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg kan meget dårligt takke for det svar. Jeg må altså konstatere, at ministeren mener, at de forhandlinger, som er i gang nu, og som vi kun får mulighed for at spørge om nu, fordi det er sluppet ud via dygtige journalister, ikke fordi regeringen har fundet på at informere offentligheden derom, bare er en forlængelse af en almindelig tradition. Så må man nok spørge: hvor langt strækker den tradition sig, og hvor langt skal den tradition strækkes? Jeg ved godt, at vi siden 1960'erne har haft NATO-depoter her i landet. Dem har vi levet med; de har altså været der, og vi har gjort vrøvl over det, men de har ikke forrykket balancen voldsomt.

Men på et eller andet tidspunkt kommer der et punkt, hvor man forrykker balancen meget voldsomt, den balance, som ministeren og andre har rost sig så meget af var etable-