

[Kalnæs]

**Kalnæs (SF):**

Jeg er godt klar over, at folketinget har en del af ansvaret for det, der sker for DSB, og ministeren startede jo også med at sige, at DSB har en stærkt øget trafik, men at personalet er væsentligt mindre end tidligere, og med den situation skal det blive galt ind imellem. Når man rationaliserer tilstrækkelig hårdt, kan man sikkert godt få sådan en maskine som DSB til at køre glat og smertefrit, så længe der ikke er den mindste smule i vejen. Men den dag nogen bliver syge, eller den dag det bliver snevejr, eller den dag der kommer lidt flere passagerer, så bryder det sammen. Og det er jo altså det, der er sket.

Jeg er godt klar over, at dette her bunder i nogle af de sparerunder, der har været tidligere, og da der nu igen tales en hel del om sparerunder, vil jeg spørge ministeren, om han kan garantere for, at disse sparerunder i hvert fald ikke kommer til at gribe ind i DSB, for ellers får vi besvær igen om 10 år eller sådan noget, selv om vi nu får det stabiliseret her, når de sparerunder, der måtte komme nu, rigtig begynder at virke. Jeg synes, at der er ført en så hårdnakket personalepolitik i DSB med folketingets medansvar, at det, når man ser i DSB-bladet, viser sig, at folk ikke går af på grund af alder i DSB, de går af på grund af sygdom. Det er det gennemgående for de folk, der træder fra efter lang tids tjeneste. Så ud fra både det trafikmæssige og det menneskelige for dem, der arbejder i DSB, er det helt afgørende, at man får gjort noget.

Jeg forstod godt ministerens tal med de 160 lokomotivførerassistenter og 175 lokomotivførerassistenter i 1981, men spørgsmålet er, om det er nok med de 175 i 1981 eller der skal flere til, for at vi kan få den egentlige stabilisering. Og det er jo også spørgsmål om andre ting og ikke kun lokomotivførere. Prøver man at rekruttere nok på andre områder? Er det sådan, at de 175 er præcis det, man kan få, eller vil man ikke have flere?

**Flygaard (DR):**

Jeg vil gerne i tilslutning til det af hr. Kalnæs rejste spørgsmål spørge ministeren, om hans bemærkninger skal forstås derhen, at han principielt mener, at lønudviklingen på det offentlige arbejdsmarked skal være i overensstemmelse med lønudviklingen på det

private arbejdsmarked. Og hvis der på anden måde kan skaffes en supplerende støtte til et sådant synspunkt, deler regeringen og socialdemokratiet så dette synspunkt?

**Svend Heiselberg (V):**

Mener ministeren ikke, at hr. Kalnæs kan få afhjulpet problemet ved at gennemføre en karensdag for alle?

**Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):**

Jeg forstod, at hr. Svend Heiselberg stillede mig et tillægsspørgsmål vedrørende karensdage. Baggrunden for dette spørgsmål forstår jeg imidlertid ikke og slet ikke i den sammenhæng, som der her er tale om. Derfor er jeg heller ikke i stand til at svare på hr. Svend Heiselbergs spørgsmål.

Hr. Flygaard spurgte til lønforholdene inden for DSB, og direkte adspurgt skal jeg derfor heller ikke undlade at gøre den bemærkning, at det er min bestemte opfattelse, at løntrinene for de lavest lønnede inden for DSB er ude af trit med udviklingen på det øvrige arbejdsmarked.

Over for hr. Kalnæs, der efterlyste et supplerende svar for så vidt angår de nyansættelser, som jeg har redegjort for, vil jeg gerne gentage, hvad jeg allerede har sagt, at med de nyansættelser, der har fundet sted af lokomotivførere i 1979, sammenholdt med de nyansættelser, som jeg forventer kan finde sted i indeværende år, er der grund til at antage, at vi for så vidt angår lokomotivførere igen har en normal situation i løbet af 1981.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 385**5) Til *undervisningsministeren* af:**Eva Møller (KF):**

»Vil ministeren redegøre for de ændrede planer om en levnedsmiddelskole i Hille-rød?«

**Skriftlig begrundelse**

Uddannelsen skulle være påbegyndt i august 1980, men efter hvad der nu er oplyst, regner man først med at starte i august 1981.

Kan ministeren bekræfte, at denne udsættelse har noget at gøre med, at direktoratet