

[Undervisningsministeren]

1980 og den 6. februar 1980. Hr. Askjær Jørgensen har desuden to gange tidligere stillet spørgsmål til statsministeren, som statsministeren har besvaret.

Der kan næppe siges meget mere nyt om denne sag, og jeg kan derfor kun gentage, at den økonomiske situation gør det nødvendigt, at alle bevillingssager tages op til en nyvurdering. Øgede besparelser på de offentlige budgetter medfører, at hver enkelt minister må foretage en strammere prioritering. I det foreliggende tilfælde er den ideale løsning for skolen helt givet at opføre nye bygninger, men jeg har altså – som jeg også har oplyst tidligere – efter drøftelse med finansministeren vurderet, at vi ikke har råd til denne løsning i den aktuelle situation. Jeg har under samrådet i finansudvalget oplyst, at det er rigtigt, at skolens bygninger er nedslidte, og at skolen ikke på længere sigt vil kunne føres videre under de nuværende forhold. Jeg har imidlertid også over for finansudvalget nævnt, at selv om den ideale løsning for skolen ikke gennemføres, er det ikke udelukket, at man kan finde frem til en mindre bekostelig løsning, som skolen kan leve med.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil gerne spørge undervisningsministeren, om det er korrekt, at hun i december måned skrev, at det tør fastslås, at hvis ikke der kommer nye bygninger, må skolen stoppe.

Dernæst vil jeg gerne spørge undervisningsministeren, om hun i januar måned har fortalt finansudvalget noget, som var helt i strid med det, hun meddelte i sit aktstykke, altså om der er en skærende kontrast mellem det, vi får at vide den ene måned, og det, vi får at vide den anden måned. Jeg vil gerne have at vide, om der er en kontrast her eller undervisningsministeren følger den samme linje. Er det således, at man ud over at sige, at nu skal der spares yderligere, totalt har skiftet hest? Er det således, at hvis man – som jeg spurgte om det i indledningen – i finansudvalget havde fulgt anmodningen i aktstykket i december måned 1979, var man kommet til at bevilge nogle penge, som undervisningsministeren fandt det forkert at bevilge?

Arne Melchior (CD):

Vi har jo i spørgetiderne her om onsdagen for tiden 2 føljetoner løbende, hvoraf jeg anser denne for den sagligt mest velbegrundede og derfor betydningsfulde. Og det får mig til yderligere at aflokke undervisningsministeren 2 svar. Det ene spørgsmål er: hvilke beregninger ligger der til grund for, at der virkelig her er tale om en besparelse? For når jeg lægger skiftende undervisningsministres udsagn om, at Johannesskolen ikke kan fortsætte i sin nuværende form, til grund – ministeren sagde i dag »på længere sigt«, men det tager jo altså også nogle år at bygge en ny skole – må der altså findes udvej for de elever alligevel. Er det en brutto- eller en nettoberegning, der ligger bag ved denne trang til sparsommelighed på dette specielle felt? Og kan ministeren om ikke her så over for finansudvalget – det er selvfølgelig ikke min ret at spørge på dettes vegne – give de nærmere beregninger af, hvad det egentlig er, der spares?

Det andet spørgsmål til ministeren drejer sig om, at jeg efterlyser en bekræftelse af, at der ikke med den vending, ministeren her har foretaget, er lagt begyndelsen til en ny kurs over for private skoler i almindelighed. Det må jo forekomme forbløffende, at på et tidspunkt, hvor man skal i gang med milliardbesparelser på finansloven, ligesom tyvstater man inden for et enkelt område med et ikke særlig betydningsfuldt beløb, og derfor vil jeg spørge, om der er tale om en tendens eller om en faktisk økonomisk overvejelse i en enkelt sag.

Flygaard (DR):

Ministeren antydede i sit svar til hr. Askjær Jørgensen, at der i givet fald måtte kunne findes en anden løsning end den, der blev fremsendt i forbindelse med aktstykket til finansudvalget. Nu er det formentlig de fleste bekendt, at man ved fremsendelsen af dette aktstykke havde foretaget ganske betydelige nedskæringer i forhold til det, man oprindeligt havde forestillet sig, således at det byggeprojekt, som nu foreligger, stort set ligger på samme niveau som en række andre gymnasiebyggerier også i den offentlige sektor.

Det konkrete spørgsmål, jeg så gerne vil stille ministeren, lyder: har ministeren i tan-