

[Finansministeren]

blade om på side 4 og se, hvad bruttoudgifterne er, og hvad der indgår af indtægter på udgiftskontiene.

Så skal jeg i øvrigt kun sige til hr. Glensgård, at de tal, hr. Glensgård her har nævnt om besparelser, skal få lov til at stå alene for dagspressens og hr. Glensgårds regning og risiko. Regeringen vil, når vi er færdige med vore overvejelser, fremlægge de synspunkter omkring den offentlige udgiftspolitik, som vi når frem til.

Glensgård (FP):

Jeg skal gerne her beklage, at jeg tillod mig at citere socialdemokratiets finanspolitiske ordfører for, hvad regeringen agtede at gøre. Hvis det er således, at ministerens udtalelse her skal tages som et dementi af de pågældende udtalelser, så vil det være skuffende, men vi håber naturligvis, at hr. Camre er rigtigt orienteret, når han af socialdemokratiet udpeges til at deltage i en radioudsendelse om, hvad regeringen vil foretage af besparelser.

Nu er det jo ikke særlig interessant, hvad regeringen vil udsende af budgetteringsrammer for det kommende finansår. Det kan være interessant finanspolitisk, men budgetmæssigt vil det være interessant at høre, om man ikke i opgørelserne for finansloven vil følge princippet om bruttobudgettering. Det sprang ministeren forholdsvis nemt hen over. Han sagde, at han ikke havde sådanne overvejelser. Jeg vil godt høre, om ministeren kan bekræfte, at samtlige styrelser af finansministeriet får pålæg om at foretage budgettering efter bruttoprincippet. Når finansministeren kan bekræfte dette, så er det dog underligt, at vi ikke skal optage de samme opgørelser på finansloven, når vi taler om budgettering. På finansministeren forstår jeg altså, at man ikke har disse overvejelser. Jeg synes alligevel, at man skulle gå hjem og sove på det og se, om ikke vi kan få de rigtige tal frem. Det, jeg gjorde, var jo kun, at jeg tillod mig at citere hr. Camre for, hvad de samlede udgifter ville være efter hr. Camres mening i forbindelse med regeringens finanslov. At hr. Camre er dårligt orienteret, kan man altså ikke laste fremskridtspartiet for.

Finansministeren (Svend Jakobsen):

Jeg skal gerne én gang til sige til hr. Glensgård, at jeg har ingen overvejelser om at foretage ændringer i den måde, finanslovsforslaget for 1981 vil blive udarbejdet på i forhold til finanslovsforslaget for 1980. Det betyder selvfølgelig ikke, at det enkelte ministerium ikke i sit budget må operere med bruttoudgifterne og budgettere såvel disse som indtægterne. Som jeg sagde til hr. Glensgård og til det øvrige folketing før, så er disse tal jo tilgængelige for folketinget i finansloven på side 4 og 5, og heri ligger, at denne budgettering er foretaget. Den er foretaget ud fra bruttoudgifterne, og så er der budgetteret, hvilke indtægter der bliver på de pågældende konti. Tallene er altså tilgængelige for den drøftelse omkring finanspolitikken og udgiftspolitikken, som hr. Glensgård gerne ser foretaget på et andet grundlag. Den kan foretages på grundlag af finanslovens egne opgørelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 410

12) Til *justitsministeren* af:

Gammelgaard (KF):

»Vil ministeren erkende, at han i folketingets spørgetid onsdag den 13. februar i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål nr. 389 gav folketinget urigtige oplysninger?«

Skriftlig begrundelse

I forbindelse med ministerens besvarelse af mit spørgsmål om de juridiske aspekter vedrørende skærpelsen af kapitalpensionsbeskatningen med tilbagevirkende kraft sagde ministeren, at skatte- og afgiftsudvalget inden tredjebehandlingen før jul 1979 modtog et notat fra justitsministeriet, hvori der redegjordes for indgrebets grundlovmæssige medholdelighed. Dette notat af 6. december 1979 er aldrig blevet tilstillet udvalget. Det er urimeligt, at ministeren forholder folketinget et notat, som adskillige gange er blevet efterlyst.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Som svar på det stillede spørgsmål skal jeg blankt erkende, at jeg huskede forkert, da jeg oplyste, at jeg mente at kunne huske, at jeg havde givet skatte- og afgiftsudvalget et notat