

[Gert Petersen]

vil altså meget gerne have et klart svar nu fra ministeren og ikke denne udenomssnak.

Så vil jeg godt yderligere føje til, at når ministeren taler om problemet, så siger han: *hvis* der skal forstærkninger til Danmark osv. Ministeren er vel ikke helt uvidende om, at i forsvarskommandoens oplæg – jeg går ud fra, at ministeren kender det – tales der masser af steder om nødvendigheden af at fremføre forstærkninger til Danmark i fredstid i en krisituation, og også om, at dette indgår i NATOs planlægning. Det skal altså ikke nu planlægges, om der skal føres forstærkninger frem til Danmark, det er noget, der fremgår af NATOs planlægning – hvis man da ellers kan læse forsvarskommandoens oplæg nogenlunde sådan, som det er skrevet.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Det, der tales om i denne forbindelse, er spørgsmålet om forstærkninger til Danmark, og hvis – som jeg også sagde det i mit første indlæg – man beslutter sig for, at der skal forstærkninger til Danmark, og denne beslutning vil jo være politisk, så er det klart, at der efterfølgende vil opstå spørgsmål om eventuel oplægning af tungt materiel i samme anledning. Længere kan vi ikke komme.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 417

15) Til forsvarsministeren af:

Gert Petersen (SF):

»Vil ministeren – i anledning af forhandlingerne om oplagring af tungt militært udstyr i Danmark for amerikanske tropper – oplyse, om de pågældende våbendepoter, der skal betjene amerikansk militært mandskab, er beregnet på praktisk anvendelse til forsvar af dansk territorium, eller om de også skal betjene amerikanske tropper under operationer andre steder i verden?«

Skriftlig begrundelse

Problemet er, om de pågældende våbendepoter (og de dertil hørende troppestyrker) har et snævert dansk-territorialt formål, eller om de også tænkes at spille en rolle for NATO-operationer – eller rent amerikanske operationer – uden for Danmarks grænser. Eksempelvis om de kan tænkes brugt som en

station under overførsel af amerikanske tropper til andre punkter i Europa eller Mellemøsten.

Spørgsmålet skyldes bl. a., at våbendepotaftalen siges at hænge sammen med de amerikanske planer om at oprette en såkaldt interventionsstyrke på 100.000 mand.

Gert Petersen (SF):

Da jeg af besvarelsen af mit forrige spørgsmål har fået det helt klare indtryk – og jeg er overbevist om, at salen og pressen har fået det samme indtryk – at forsvarsministeren ikke agter at svare på mine spørgsmål, og da jeg ikke kunne få besked om, hvorvidt forsvarsministeren ville afkræfte artiklen i Politiken og sige, at det er forkert fra ende til anden, at der føres forhandlinger, så kan jeg egentlig ikke se, at det har noget særligt formål at spørge forsvarsministeren videre om disse sager. Vi må altså selv prøve på at finde ud af, hvad der foregår. Uanset hvad forsvarsministeren svarer nu, så tager jeg det under alle omstændigheder med et stort korn salt og vil selv undersøge indholdet.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gerne spørge forsvarsministeren, om han kender et begreb, der hedder Carter 77-planen, og om han vil redegøre for, hvad den indeholder.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg vil gerne sige til det spørgsmål, hr. Gert Petersen har stillet, at som jeg nævnte ved spørgsmål nr. 416, så er der ikke tale om forhandlinger om oplægning af tungt materiel her i landet endnu.

Hvad angår aftalen om amerikanske flyforstærkninger kan jeg oplyse, at tilgangen af disse forstærkninger vil ske på baggrund af en fælles NATO-beslutning, og det vil derfor indebære, at både den amerikanske og den danske regering er indforstået hermed. Forhandlinger om støtte til disse flyforstærkninger har stået på siden 1970'erne, og de har intet at gøre med nuværende planer om det, man kalder en amerikansk interventionsstyrke. Jeg kan også oplyse, at de fly, der er tale om, skal støtte NATO-forsvaret. Deres operationsområde er således ikke begrænset til Danmark, men omfatter hele BALTAP-områ-