

[Dyremose]

gang, sådan at vi kan få skabt klarhed over sagen.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig det sidste.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 418

17) Til *energiministeren* af:

Maisted (FP):

»Mener ministeren, at klippekort til benzin, der indeholder forskellige prissatser, er en god måde at afbøde de høje transportudgifter, en arbejdstager har, hvis han/hun skal bruge et privat transportmiddel?«

Skriftlig begrundelse

Ministerens partifælle Jimmy Stahr har i Danmarks Radio fået (radio)dækning af et forslag, som blev betegnet som en ordning, der lignede svinekortordningen i trediverne, og jeg må derfor antage, at Jimmy Stahr har drøftet ordningen med ministeren.

Energiministeren (Poul Nielson):

Vores politik med hensyn til transportområdet har til formål at begrænse forbruget af brændstof ved individuelle transportmidlers anvendelse. Med henblik på at nå dette mål har vi i sommeren 1979 forhøjet afgifterne på brændstof ret kraftigt, og vi har reduceret hastighedsgrænserne, og disse foranstaltninger har faktisk medført en betydelig reduktion af brændstofforbruget.

Samme sigte lå bag energispareudvalgets kampagne i efteråret 1979, og den har også haft virkning. Befolkningen og især privatbilerne har fulgt opfordringerne til at gå over til kollektiv transport i et vist omfang.

Når der spørges om, hvorvidt det er en god måde at bruge klippekort til at afbøde udgifterne med, kan jeg sige, at det har jeg faktisk ikke fundet anledning til at tage stilling til. Formålet med afgiftsforhøjelserne har netop været at få befolkningen til i stigende omfang at gå over til kollektiv transport.

I begrundelsen for spørgsmålet antager hr. Maisted, at omhandlede ordning har været drøftet mellem hr. Jimmy Stahr og underteg-

nede. Jeg kan oplyse, at denne antagelse ikke er korrekt.

Maisted (FP):

Jeg takker ministeren for svaret. Det er rart at høre, at det intet hold har i virkeligheden, når en socialdemokrat kommer med så vanvittige tanker som at begynde at støtte et sortbørsmarked, og hvad han ellers kunne tænke sig at finde på. Kunne ministeren ikke sige til sine kolleger i den socialdemokratiske gruppe, at de skal afholde sig fra at komme med den form for udtalelser, som kan skabe usikkerhed hos befolkningen?

Det er rigtigt, som ministeren siger, at de forhøjede afgifter har betydet begrænsninger i forbruget – det er klart, folk har dårlig råd til at køre i biler mere – men betydningen af hastighedsbegrænsningen har vi ikke rigtig fået afklaret endnu. Der er endnu ikke forelagt noget som helst materiale, der tyder på, at det var en fornuftig foranstaltning.

Men jeg takker ministeren og håber, at han vil vejlede sine partifæller på rette måde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Enggaard):

Det som nr. 18 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 426), der er stillet af Glensgård (FP) til ministeren for skatter og afgifter, udgår til skriftlig besvarelse, da spørgeren er blevet optaget af et møde andetsteds.

Spm. nr. 408

19) Til *socialministeren* af:

Pilgaard Andersen (FP):

»Ministeren bedes oplyse, hvor længe det skal tage at beslutte sig til at give besked til de kommuner, der ønsker tilladelse til at indføre en døgnplejeordning som i Viborg, således at disse kommuner undgår store investeringer til bygning af plejehjem.«

Skriftlig begrundelse

Fra regeringens side har man på det kraftigste pålagt amter og kommuner at spare, hvor der spares kan. Med de positive erfaringer, man har gjort i Viborg, behøver man ikke at have betænkeligheder ved at indføre samme ordning generelt, såfremt kommuner-