

[Mimi Jakobsen]

økonomiske situation, som gør, at man nu må trække aktstykket tilbage og nægte Johannesskolen det afdragsfrie statslån. Ministeren har tidligere udtalt, at sådanne besparelser må fordeles over alle områder, og nærmere adspurgt viste det sig også, at ministeren mener, at også inden for lånerammen for de private skoler må besparelserne fordeles over alle ansøgninger.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren ikke finder det en smule usædvanligt, at det projekt, som af ministeriet selv var prioriteret højest, nu bliver det projekt, der mest drastisk bliver ramt af disse besparelser. Jeg vil gerne spørge ministeren: hvad betyder overhovedet den prioritering, hvorfor foretager man den? Jeg skal i parentes nævne, at prioriteringen deles af den forening, der har tilknytning til disse skoler. Til trods for at man selv havde interesse i andre ansøgninger, ønskede man også i denne forening byggeriet til Johannesskolen fremmet mest muligt. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det kan være rigtigt, at man ved denne fremgangsmåde ikke siger, at det er ansøgning nr. 4 eller nr. 5 eller nr. 6 i lånekøen, som er lang nok, der nu må vente eller udskydes eller helt afvises. Det havde jeg kunnet forstå.

Der er masser af skoler, der står i denne lånekø, og når hr. Nørgaard Sørensen udtrykker sin beklagelse over, at man ikke kan imødekomme alle ansøgninger, kan jeg sige, at jeg deler hr. Nørgaard Sørensens beklagelse. Jeg deler også en beklagelse fra mit eget parti over, at hr. Nørgaard Sørensens parti aldrig nogen sinde har fundet anledning til at støtte CDs ændringsforslag til finansloven om at hæve lånerammen, men lad det ligge. Det havde nok været en passende ting at gøre. Det er da urimeligt, at man har ventetider på mellem 7 og 14 år. Men lad den diskussion ligge i dag. Jeg vil gerne bede om en begrundelse for, at besparelsen alene rammer den skole, som af ministeren selv er prioriteret højest.

Nu har flere været inde på det aktstykke, ministeren fremsendte til finansudvalget, og som blev trukket tilbage. Jeg skal ikke læse det op. Det er den bedste begrundelse, nogen behøver for, at Johannesskolens byggeri må sættes i gang.

Der har været talt om en renovering. Jeg vil gerne sige følgende til de medlemmer og

til ministeren, som kan få sig selv til at stå og tale om en renovering. Jeg forstår da godt synspunktet, det er noget, man altid vil sige: kan vi ikke reparere lidt på skaderne, så vi ikke må kaste os ud i en stor anlægsudgift? Men en renovering af Johannesskolen er umulig, og hvis nogen ikke vil tro det, må jeg bede medlemmerne om selv at forvise sig om det ved at aflægge skolen et besøg. Enhver tanke om renovering er totalt latterlig.

Skolen har i dag et arealforbrug på 3,9 m<sup>2</sup> pr. elev. Jeg mener, at de vejledende retningslinjer for skolebyggeri taler om et sted mellem 10 m<sup>2</sup> og 12 m<sup>2</sup> pr. elev i det offentlige skolebyggeri. Hvordan vil man renovere skolen? Vi har alle fået tilsendt en oversigt over lokalernes størrelse. Jeg vil gætte på, at man skal lægge to eller tre lokaler sammen for overhovedet at få nogle klasselokalestørrelser, som man ville være bekendt i den offentlige skole. Og så kommer der grupperum til. Det er en luksus, man ikke aner hvad er på Johannesskolen. Ja men tror man, man skaffer flere lokaler af det? Man vil formodentlig få en tredjedel af lokalerne ud af det, hvis man renoverer den skole.

Hvis der er noget, der skal renoveres, så må det naturligvis være den ældste del af skolen, som stammer fra århundredskiftet. Ja men den lader sig ikke renovere, medmindre man vil fjerne etageadskilnelserne og ydermurene. Det gøres nok bedst på en anden byggeplads end på skolens nuværende grund. Det lader sig ikke gøre. Jeg kan kun tilslutte mig de medlemmer, der har set skolen, og som har sagt til andre medlemmer: tag ud og se den, så ved I, hvad I taler om. Det kan ikke lade sig gøre.

Jeg har set skolen fra kælder til kvist, og jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide, hvad der ville ske, hvis arbejdstilsynet fik øje på den skole. Jeg siger ikke, den bliver lukket i morgen. Jeg siger, den bliver lukket i går, for der er for mig at se de første 25 forhold, som gør, at man under ingen omstændigheder burde kunne få lærere til at arbejde på den skole. Det er nogle arbejdsforhold – ja, jeg vil tro, der er 25 eller måske 50 forhold – som gør, at arbejdstilsynet ville skride ind øjeblikkelig, hvis de fik øje for sagen.

Der er et fysik- og kemilokale – jeg tror det kaldes depot, men der foregår en undervisning – hvor til- og fragangsforholdene er