

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af:

Forslag til lov om forbedret og ensartet folkepension.

[Af Jørgen Junior (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L.95. Fremsat 15/1 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Som forslagsstillerne ganske rigtigt nævner det i lovforslagets bemærkninger, er der stort set tale om en genfremsættelse af et forslag, der adskillige gange har været behandlet her i tinget, senest for godt 1 år siden. Jeg kunne derfor nøjes med at henholde mig til, hvad min forgænger på socialministerposten sagde dengang, for det kommer nok ikke bag på nogen, at regeringens holdning til forslaget er uændret. Det er uacceptabelt, dels på grund af de betydelige merudgifter i milliardstørrelse, dels fordi det skal finansieres med urimelige nedskæringer på andre områder af de offentlige budgetter, f. eks. på invalidepensionsområdet, den førtidige folkepension, børnetilskuddene, boligsikringen og u-landsstøtten, for blót i flæng at nævne nogle af de forslag, som fremskridtspartiet med usvigelig sikkerhed får nedstemt i forbindelse med de årlige finanslovbehandlinger.

Jeg er ikke som forslagsstillerne af den opfattelse, at et millionærægtepar skal have 6.000 kr. i pension om måneden fra det offentlige – tværtimod. Det er efter min mening ikke rimeligt, at folk, der har gode indtægter, og som sagtens kan klare sig selv, også skal have støtte fra det offentlige. Jeg vil meget hellere hjælpe dem, der virkelig har behov.

Jeg håber hermed tilstrækkelig klart at have tilkendegivet, at regeringen afviser lovforslaget.

Winnie Møller (S):

Jeg er helt enig med socialministeren. Da der som nævnt i lovforslaget stort set er tale om en genfremsættelse, vil jeg ikke gå i enkeltheder, men henvide til, hvad mit partis ordfører, hr. Albertsen, tidligere har sagt om dette forslag.

Jeg ved på forhånd, hvad hr. Jørgen Junior vil sige, og at det vil blive gribende at høre hr. Jørgen Junior stå og tale om, hvor vigtigt det er for dette folketing virkelig at være indstillet på at hjælpe denne samfundsgruppe. Jeg er overbevist om, at der ikke er noget medlem af dette folketing, der ikke ønsker at forbedre forholdene for de pensionister, der har et virkelig behov for hjælp. Men at udstede en check af den størrelsesorden, som der her er tale om, uden at have erkendt det finansielle grundlag er en uansvarlighed, som kun fremskridtspartiet er i besiddelse af.

Dette er overbudspolitik, som kun har det ene formål at henvende sig til en samfundsgruppe for at hente stemmer. Dette er uanstændigt, når man samtidig ved, at dette forslag ved nedskæringer på andre områder vil ramme andre samfundsgrupper urimelig hårdt, samtidig med at forslaget ikke løser nogen reelle sociale problemer. Heldigvis er der i virkeligheden ikke mange pensionister, der har taget forslaget alvorligt, og det kan vi andre notere med tilfredshed.

Socialdemokratiet tager afstand fra dette forslag.

Agnete Laustsen (KF):

I bemærkningerne til dette lovforslag nævnes det, at fremskridtspartiet har fremsat det, lige siden partiet kom i folketinget, det vil altså sige fra 1973.

Det er jo egentlig rørende, at man bliver ved med at genfremsætte det uden overhovedet at prøve på at vurdere de indvendinger, som år efter år er kommet mod det fra samtlige partier. Det minder en hel del om de fanatikere, der i deres iver efter at markere sig løfter fanen så højt, at de ganske mister jordforbindelsen.

Bemærkningerne til de enkelte bestemmelser er i år blevet mere blomstrende og endnu mere ordrige end tidligere, men det medfører desværre kun, at det, der måske kunne være et oplæg, der var værd at diskutere, nu druknes i den velkendte ordstrøm fra fremskridtspartiets partiprogram og urealistiske vurde-