

[Agnete Laustsen]

ringer af, hvorledes forslaget økonomisk kan gennemføres.

Fremskridtspartiet anslår, at forslaget vil medføre en merudgift på ca. 5 mia kr. Det må, uanset hvor gerne man vil hjælpe en enkelt samfundsgruppe, være helt uacceptabelt at gå ind i sådanne nye udgifter. Vi skal spare, men det skal ske med henblik på at afhjælpe vort allerede eksisterende underskud, ikke for at skaffe midler til at betale et ekstra underskud.

Når fremskridtspartiet håber på, at dets forslag i år vil blive mere positivt modtaget end tidligere, må jeg derfor på det konservative folkepartis vegne skuffe det. Vi ønsker såvel for folkepensionister som for resten af befolkningen så gode og trygge kår som muligt, men der må være realitet i de forslag, der fremsættes for at nå dette mål.

Brixtofte (V):

Dette forslag indebærer så store udgiftstigninger for det offentlige, at det overhovedet ikke er egnet til at danne grundlag for en pensionsdebat.

Pilgaard Andersen (FP):

Når fremskridtspartiet stadig væk fremsætter sit forslag om ensartet pension til alle efter den 1. januar 1980, er det, fordi vi har den opfattelse, at vores folkepensionister er blevet behandlet alt for dårligt af samfundet. Vi ved, at pensionisterne er i klemme, og at de skal på bistandskontoret for at bede om yderligere tillæg til deres pension, og vi ved, at de i en lang række tilfælde skal have personligt tilskud. Ligeledes ved vi, at behandlingen af deres ansøgninger på bistandskontoret, med hensyn til både boligydelse og olietilskud, alle disse behandlinger af sager vedrørende vores folkepensionister, medfører en kæmpeadministration inden for det offentlige. Det er selvfølgelig nogle af de ting, fremskridtspartiet meget gerne vil være med til at begrænse og helst afskaffe.

Samtidig skal vores forslag selvfølgelig ses i lyset af, at vi ønsker en forhøjelse af bundgrænsen. Det vil sige, at vi får alle folkepensionister ud af vores skattesystem. Vi finder ikke, at der er nogen rimelig grund til at underkaste dem det bureaukrati, som samfundet har skabt for disse mennesker.

Vi mener, det er rimeligt at forbedre folkepensionisternes vilkår. De er efter vores opfattelse blevet behandlet for dårligt, og vi mener, det er rimeligt, at de skal behandles ens i vores samfund. Uanset om de har sparet op alle deres dage, uanset om de har taget arbejde efter, at de er fyldt 67 år, så mener vi, det er rimeligt, at de får udbetalt samme beløb i folkepension. Vi mener ikke, at der skal tages særligt hensyn til mennesker, der har været offentligt ansat. Alle samfundsborgere har vel nok tjent samfundet lige godt, enten de har været offentligt ansat eller ej, så der er ikke nogen, der skal have mulighed for at snylte og få højere folkepension. Ens pension til alle, det mener vi er rimeligt.

Så er der selvfølgelig nogle, der vil spørge, hvorfor vi har valgt at foreslå 3.000 kr. både til enlige og til ægtepar, således at de bliver behandlet ens, uanset om de er gift eller ikke er gift. Der er nogle, der bruger det argument, at det jo er billigere i husførelse, når man er to. Men det er altså ud fra den betragtning, at det i visse tilfælde er en fordel for ægtefæller at lade sig skille, så de derved opnår to pensioner. Det mener vi er urimeligt. Hvis vi f. eks. tager søskende, der bor sammen, så er der da ikke tale om, at de skal have – hvad kan vi sige? – samlet pension. Derfor mener vi, at det argument ikke kan bruges i denne sammenhæng.

Vi har fremsat dette forslag om folkepension for at forbedre pensionisternes vilkår. Pensionisterne i vores samfund er nok en af de grupper, der har holdt for, og vi har jo også set det seneste udspil, vi har fået fra socialministeren, om, at der skal gøres forskel på de mennesker, der har haft en opsparring i deres dage, ved, at pensionen til dem skal gradueres. Det kan vi altså ikke se fra fremskridtspartiets side at der er nogen rimelighed i.

Jeg vil opfordre tinget til velvillig behandling af dette forslag om en forbedring af folkepensionisternes vilkår.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ja, at høre fremskridtspartiets ordfører på dette område er jo lige ved at kunne kalde tårer frem i øjnene på én. Selvfølgelig er det da forfærdeligt, at en Mærsk Møller og en Bonde Nielsen ikke skal kunne få folkepension.