

[Jørgen Junior]

så sige, det er ofte, vi har gjort det – kommer med sit klare principprogram og siger: vi ønsker at trække i den retning.

Når hr. Brixtofte ikke vil diskutere forslaget, fordi udgifterne er for store, må jeg da give hr. Brixtofte ret i, at samfundsøkonomien køres forkert, og derfor er der ikke særlig god mulighed for på nuværende tidspunkt under de nuværende samfundsøkonomiske forhold at gennemføre forslag, der er så dyre, men vi håber sandelig samtidig – meget gerne sammen med venstre og i øvrigt også gerne sammen med socialdemokratiet, som nu har anerkendt, at man ikke kan køre sin økonomiske politik videre på det hidtidige grundlag – at finde frem til de nødvendige besparelser, om det så bliver 15 mia kr. eller 20 mia kr. på årsbasis, som kan muliggøre, at der kan blive mere af samfundskagen til pensionisterne. Måske det så kan trække i den retning, at det bliver på en lidt mere ensartet basis.

Jeg synes, det er helt forkert af fru Lilli Gyldenkilde at tale om Mærsk Møller og Bonde Nielsen. De skal såmænd nok klare sig, det er vi ikke spor i tvivl om, og de 87 mennesker, der ligger i den klasse, betyder forslaget intet for. Det betyder noget for alle de mennesker, der har opført sig ordentligt og fornuftigt, samfundsbevarende, har haft respekt for opfordringerne til at spare sammen, til virkelig selv at være med til at sikre deres tilværelse. De bliver nu straffet, og det er ikke rimeligt. Jeg er såmænd af den opfattelse, at typer i Mærsk Møller/Bonde Nielsen-klasse såmænd højst troligt ikke vil bo i landet, når de bliver 67 år, eller også har de sørget for at sikre sig på helt anden vis, så det er slet ikke de mennesker, dette forslag vil være til fordel for. De mennesker, forslaget vil være til fordel for, er folk, som har en lille ekstra arbejdsindkomst eller har en lille ekstra renteindtægt. Det kan ikke være rimeligt, at de skal straffes, fordi man siger: samfundet er blevet så fattigt, at hvis I ikke har brugt alt, hvad I har, så får I altså ikke en folkepension af en rimelig størrelsesorden.

Jeg er ikke enig med fru Lone Dybkjær, der taler om, at forslaget er udtryk for opportunisme og fremsat for at fange stemmer osv. Det er simpelt hen et spørgsmål om, at vi prøver at fremlægge det, vi mener er rigtigt, og det er altså ikke kun set i sammenhæng med vore egne tanker. Vi prøver også

at komme med dette forslag isoleret, idet vi siger: der skal bruges en større del af samfundskagen på at forbedre pensionisternes kår, og dette er altså vores forslag til, hvorledes det gøres.

Vi har forstået, og det har vi forstået flere gange tidligere, at det er der ikke flertal for i dette folketing. Derfor har vi også igen og igen støttet forbedringer, faktisk i samtlige retninger. Vi har så sent som ved ændringsforslagene her forleden dag støttet både ændringsforslag fra kristeligt folkeparti og fra socialistisk folkeparti, selv om de gik på forskellige principper, fordi de begge, hvis de var blevet vedtaget, ville have afhjulpet noget af det, som for øjeblikket ikke er tilstrækkeligt godt.

Fru Birgith Mogensens bemærkninger om, at formålet er at bortrationalisere 400 medarbejdere, er ikke korrekte. Det er da klart, at det er lykkeligt, hvis vi kan bortrationalisere 400 overflødige medarbejdere i samfundsadministrationen, men det er et ganske underordnet og sekundært formål i forhold til, at vi ønsker forbedrede vilkår for pensionisterne generelt set.

Fru Anne Grete Holmsgård gør opmærksom på, at VS ønsker en revision af alle pensioner. Vi har tidligere givet udtryk for vores stilling til dette ved VS-forslagets behandling, sidste gang vi havde det i folketinget, og vi var, som man måske er klar over fra VS' side, egentlig forholdsvis enige på en række af områderne, mens vi på andre områder var uenige i VS' principper.

Jeg skal afslutte med at sige, at når man sørger for, at ministre får høje pensioner, og når man taler om, at efterlønsmodtagere, som kan få 7.000 kr. om måneden, hvis de har været medlem af en socialdemokratisk fagforening, næsten får for lidt, så er det ikke fornuftigt, rimeligt, anstændigt at tale om, at et forslag om, at folkepensionister skulle have 3.000 kr. om måneden, er en overbudspolitik.

Det ville være rimeligt, at en folkepensionist kunne regne med at få 3.000 kr. om måneden. Det er i øvrigt ikke nogen enorm stigning fra det nuværende, hvis man ser på en enlig folkepensionist. At det er en stigning for folkepensionistægtepar, er noget helt andet, det har noget at gøre med principper, det har noget at gøre med, at vi synes, en folkepension bør være en ret og ikke denne