

[Jørgen Junior]

almisse, som den er ved at udvikle sig til, og som socialministeren åbenbart ønsker en forstærket udvikling i retning af.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Fru Inge Krogh benyttede lejligheden til at stille mig et konkret spørgsmål. Jeg mener egentlig ikke, at det var særlig belejligt at gøre det på grundlag af fremskridtspartiets forslag. Men da det nu er stillet, skal jeg besvare det med, at for mig er folkepensionen en offentlig ydelse ligesom en lang række andre offentlige ydelser. Jeg tror ikke, uenigheden her i tinget går på, om folkepensionen er en ret eller ikke en ret, det tror jeg vi er enige om at den er; derimod er vi givetvis ikke enige om, hvordan fordelingen skal være.

Jeg skal afsluttende til fremskridtspartiet sige, at hr. Jørgen Junior måske burde læse fremskridtspartiets ændringsforslag til finansloven lidt grundigere.

Pilgaard Andersen (FP):

Det er ganske forståeligt, at man inden for den socialdemokratiske gruppe ikke kan gå ind for ens pension til alle. Vi ved, hvordan man i den socialdemokratiske gruppe – og vi kan også tage SF med – næsten alle sammen har en offentlig ansættelse ved siden af og derved også får en højere pension. Det er klart, at så er det ikke noget, der falder i god jord, hvis man begynder at foreslå ens pension. Det er ganske uhyggeligt, at det er sådan, men det er bare tilfældet. Det synes jeg nok man skal skrive sig bag ørerne.

Fleire ordførere har givet udtryk for, at det er et urealistisk forslag. Det har altid været kutyme her i folketinget, at hvis man afviser et eller andet forslag, så kommer man også med en begrundelse. Jeg synes, det er noget flot af venstre bare at sige, at det er et urealistisk forslag, det kan ikke gennemføres. Jeg synes, de skulle komme herop og fortælle, hvad der er urealistisk i selve forslaget, sådan at vi virkelig kan få det begrundet. En nærmere begrundelse kunne måske medvirke til at forbedre forslaget næste gang, hvis der var nogen rimelighed i de tanker. Det er meget, meget flot bare at afvise det.

Prøv at tænke på de folkepensionister, der er nødsaget til at gå på socialkontoret og bede om ekstrahjælp! Jeg mener også, det bør

inddrages i diskussionen, om det er rimeligt, at de skal gå tiggergang, fordi vi har lavet en forkvaklet lovgivning vedrørende pensioner, der er helt urimelig over for pensionisterne. Forskellen er nok ikke så stor. Vi vil give ens folkepension til alle, uanset hvem man er. Vi mener også, der er en vis rimelighed i, at man ikke skal søge om ekstra tilskud, det kan være personligt tillæg, det kan være boligydelse, og det kan være tilskud til olie. Vi mener, det er helt urimeligt, at man skal udfylde alle de formularer, og at de skal behandles osv.

Ligeledes synes jeg ikke, det var nogen katastrofe, hvis vi kunne spare 400 millioner i det offentlige. Det forstår jeg faktisk ikke at CD ikke vil være med til; det er helt ufatteligt.

Jørgen Junior (FP):

Den højtærede socialminister synes, jeg skulle læse fremskridtspartiets ændringsforslag. Jeg må give hende ret i, at det er så ubetinget en pligt, jeg har. Jeg er sikker på, at socialministeren har læst fremskridtspartiets ændringsforslag på det sociale område i hvert fald, og jeg kan forsikre om, at jeg skam også har læst dem. Da vi begge to kender dem, synes jeg blot, socialministeren skulle referere dem korrekt og ikke skulle forsøge at få dem til at lyde anderledes, end de er i virkeligheden. Jeg tænker naturligvis her på socialministerens forkerte referat af vores forslag vedrørende invalidepensionisterne. Men o.k., det er lettere at sige det på den anden måde for socialministerens vedkommende, det er blot ukorrekt. Jeg synes, socialministeren skulle gribe i egen barm i stedet for at forsøge at pådutte mig, at jeg ikke skulle have læst vores ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgng til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse