

[Brixtofte]

mindre forskelsbehandling mellem de to typer af familier.

Må jeg til sidst sige til den socialdemokratiske ordfører, som sagde, at det var skadeligt, hvis en udearbejdende kvinde kom hjem og passede sit barn selv, for så mistede man et bidrag til produktionen, at jeg har lært efterhånden mange gange, at når socialdemokratiet regner den slags ting ud, så modregner man den sparede dagpengeudgift, der er for den ledige, der kommer i arbejde i stedet for den kvinde, der tager hjem. Derfor løber det nok rundt alligevel.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Da vi for mindre end et år siden behandlede et forslag fra kristeligt folkeparti om forhøjede børnetilskud, gav vi fra konservativ side udtryk for betydningen af forældrenes nære tilknytning til børnene i de første leveår, hvilket man også kan læse i Folke­tingstidende 1978-79, sp. 8347.

Kristeligt folkeparti genfremsætter nu forslaget. Det konservative folkeparti er som tidligere tilhænger af enhver forbedring inden for familiemønsteret, ikke mindst når det gælder børnene. Men som jeg også tidligere har fremført, er det konservative folkeparti også et realistisk parti, og det gælder ikke mindst i en økonomisk stram situation som den, vi befinder os i i øjeblikket.

Forslagsstillerne oplyste, da vi sidst behandlede forslaget, at naturligvis skulle de forhøjede børnetilskud være skattefrie, nøjagtig som de børnetilskud man får i øjeblikket. Jeg vil gerne spørge kristeligt folkeparti, om man i sine økonomiske beregninger har taget højde for, at en hjemmearbejdende ægtefælle automatisk får sit personfradrag overført til manden – eventuelt vice versa, hvis det er manden, der er den hjemmegående – og derved medvirker til at familien får en mindre skattepligtig indtægt. Det havde været rart og nyttigt, såfremt kristeligt folkeparti ved genfremsættelsen havde opstillet et sammenligningsgrundlag, så man havde noget helt konkret at holde sig til.

Trods mine lidt syrlige bemærkninger vil det konservative folkeparti medvirke til et positivt udvalgsarbejde.

Pilgaard Andersen (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til lovforslaget fra kristeligt folkeparti. Vi vil meget gerne være med til at støtte familiepolitikken, men vi mener ikke, vi kan være med til at støtte en udgift, der beløber sig til 793 mill. kr. i 1978-priser, og som nok vil stige med et par hundrede millioner kroner, hvis man regner i 1980-priser.

Fremskridtspartiet ønsker ikke at arbejde i den retning, som kristeligt folkeparti ønsker. Vi ønsker at afskaffe børnetilskuddet, og ud fra den betragtning mener vi ikke, at vi kan støtte et sådant lovforslag, som faktisk er med til at forøge tilskuddene på det område. Om hele begrebet børnetilskud har vi flere gange sagt her i tinget, at vi ønsker en bundgrænseforhøjelse til 38.000 kr., og i den forbindelse mener vi godt, vi kan tillade os at afskaffe børnetilskuddet.

Hvis vi skulle gå ind på den tanke, som kristeligt folkeparti er inde på, mener vi, at vi ville gå imod vores egne principper. Derimod vil vi gerne opfordre kristeligt folkeparti til at se lidt mere positivt på forslaget fra fremskridtspartiet, når vi kommer med vores forslag om at forhøje bundgrænsen. Det er nemlig en reel – og den eneste – vej til at komme ud af hele det system, vi er kommet ind i.

Vi vil da også meget gerne være med til at tage presset fra daginstitutionerne. Det mener vi også vi kan gøre ved, at forældrene selv får muligheder for at vælge, om de vil have dagpleje. Når de får udbetalt pengene selv og selv får lov til at formidle dem, vil der være en lang række familier, der ikke er nødsaget til at arbejde ude begge to, når vi forhøjer bundgrænsen.

Hele den problematik vil vi meget gerne være med til at arbejde med, men vi mener ikke, dette lovforslag virker i den rigtige retning, og derfor kan vi ikke tilsige en positiv udvalgsbehandling, men vi deltager selvfølgelig.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Som det allerede er sagt fra forskellig side, er det tredje gang, vi behandler forslaget, og jeg kan henvise til, hvad vi har sagt de andre gange, for vi har ikke ændret vores syn på disse sager.

Jeg vil godt føje til, at der er flere ting, der undrer mig i forslaget. For det første kunne