

[Inge Krogh]

så fortalte jeg netop om dette forslag, jeg tidligere havde fremsat. Så sagde de: klappede de ikke, da du kom frem med det? Jeg måtte til deres meget store forundring benægte, at der blev klappet, og heller ikke denne gang har man klappet i hænderne i overført betydning. Men jeg håber stærkt, at det, der er kommet frem, vil komme til at præge det fremtidige syn på børn. Jeg er fuldstændig enig med socialministeren, når hun siger, at den tid, man er sammen med sine børn, har en meget stor betydning for deres trygge opvækst.

Fru Karen Thurøe Hansen spurgte, om vi havde taget hensyn til det skattefrie fradrag, der kunne overføres. Nej, det har vi ikke regnet med. Jeg håber, vi kan få det gjort i udvalget, så vi kan få en klar belysning af det.

Man har spurgt, hvordan vi er kommet frem til de godt 10.000 kr., og jeg kan oplyse, at sekretæren i udvalget og andre har hjulpet os med det. Det vil, når det omregnes efter det nuværende pristal, blive lidt over 12.000 kr., også efter nulstillingen.

Det kan selvfølgelig ikke erstatte en indtægt, men det indebærer dog andre fordele. Foruden de 12.000 kr. er der altså dette, at man lettes i udgifterne til daginstitutionerne, og det kan være ret store beløb for visse forældre.

Hans Hækkerup (S):

Det var med forbløffelse, at jeg hørte hr. Brixtoftes indlæg her. Venstre har netop gjort sig til talsmand for store besparelser og har netop fremlagt store spareforslag, og så hører vi nu her, at man vil bruge 800 mill. kr. på denne måde. Det undrer mig.

Heldigvis skal vi senere i dag behandle et andet forslag fra venstre, og dér får vi jo så noget at vide om, hvordan de 800 mill. kr. skal finansieres. Det glæder vi os også til.

Så vil jeg sige til fru Inge Krogh, at hvis man sammenligner situationen for en familie, hvor moderen enten arbejder 40 timer om ugen, eller hvor hun passer barnet hjemme, er det faktisk sådan, at den skat, hun betaler til stat og kommune, og den forældrebetaling, man betaler i daginstitutionerne, er i stand til at dække udgiften ved en daginstitution, og derfor vil forslaget ikke være nogen besparelse. Det er klart, at de mennesker, der har et erhvervsarbejde, er med til at

finansiere de offentlige udgifter over deres skattebetalinger, og derfor vil forslaget ikke betyde nogen besparelse. Men det ville også være helt umuligt at forestille sig, hvordan samfundet i øvrigt skulle fungere, hvis en masse kvinder pludselig forlod arbejdsmarkedet. Fru Inge Krogh sagde, at det ikke var hensigten med dette forslag at presse kvinderne ud af arbejdsmarkedet; nej, men sådan vil det komme til at virke.

Brixtofte (V):

Hr. Hans Hækkerup har vist ikke hørt ordentligt efter. Jeg sagde, at jeg var enig i det princip, den tankegang, der lå bag ved, at man skulle flytte rundt på fordelingen, men jeg sagde også, at jeg ikke kunne gå ind for dette forslag, og henviste til, at vi på anden måde havde stillet forslag om, hvordan man kunne ændre på byrdefordelingen. Vi har bl. a. foreslået, at man fordoblede børnetilskuddet for de 0-2-årige, altså de tre årgange, og tog børnetilskuddet fra dem, der er over 10 år, og det mere end finansierer denne forhøjelse af børnetilskuddene. Derudover henviste jeg til, at vi vil forhøje forældrebetalingen, hvilket vi jo altså skal diskutere senere i dag.

Men jeg forstod, at hr. Hans Hækkerup ikke ville kommentere, at jeg nævnte den slags beregninger, I normalt præsterer, når I taler om, at man forlader arbejdsmarkedet, nemlig at man så modregner den sparede dagpengeudgift. Det skulle man også gøre i dette tilfælde: hvis en mor eller far går hjem og passer sit barn selv, skal man jo modregne den sparede dagpengeudgift. Det plejer I altid at gøre, så det kunne I jo også godt gøre nu.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Forslagsstilleren fremhæver her, at det nu er tredje gang, forslagsstilleren kommer med dette forslag. Så må jeg sige til fru Inge Krogh, at så havde det ærlig talt været bedre, om hun havde taget alle aspekter med i beregningen af disse tilskud. Jeg synes, man spilder folketingets tid, når man kommer med et forslag, som skal behandles her, men overhovedet ikke har noget beregningsgrundlag for det. Det er simpelt hen for dårligt i en tid, hvor vi har travlt.