

[Anders Poulsen]

bindelse ud fra, at ministeren vil udnytte den bemyndigelse, dette lovforslag skal give ham, til at fastsætte så smidige regler som muligt for de erhverv, der omfattes af reglerne om tilbagebetaling af afgifter, der er erlagt i andre EF-lande.

Venstre kan medvirke positivt til lovforslagets gennemførelse.

**Kjelgaard (KF):**

I det konservative folkeparti er vi tilhængere af EF. Vi er tilhængere af ensartede retningslinjer for erhvervslivet i de enkelte EF-lande, og vi er tilhængere af, at erhvervslivet konkurrerer på lige vilkår.

Når ministeren siger, at den foreslåede ændring i realiteten er en omlægning af noget bestående, og at de provenumæssige konsekvenser vil være ubetydelige, vil vi være positive over for lovforslaget.

**Glistrup (FP):**

Også fremskridtspartiet vil stemme ja til dette lovforslag. Vi synes nok, hr. Camre er lidt for beskeden, når han kalder det for et rent teknisk forslag. Det er trods alt et af de mange seje træk, som alt sammenlagt nok skal gå i den rigtige retning: at fjerne handelshindringer, at fjerne det, at landegrænser skal have nogen som helst afgørende betydning for, hvordan vi kan få skabt det bedste grundlag for fremtidige generationers liv. Vi opfatter faktisk dette forslag som et skridt – bevares, et meget lille skridt – på vejen imod én verden. Derfor synes vi, det er den slags ting, man virkelig skal befatte sig med, når man ønsker lykke for kommende generationer.

Mens vi altså med hensyn til selve forslaget er særdeles positivt indstillet, har vi tre hjertesuk af lidt mere teknisk karakter.

For det første er det efterhånden noget, som sker en halv snes gange eller mere i hver folketingssamling, at vi som følge af et EF-rådsdirektiv skal til at behandle lovforslag her i folketingssalen. Jeg synes ærlig talt, ministrene skulle gøre sig det til en regel – hvad skatteministeren ikke har levet op til i forbindelse med dette forslag – at man som bilag til alle forslag af den karakter optrykker EF-direktivets tekst. Det er virkelig noget, vi har behov for. Skatteministeren er ikke specielt syndet på det område, for det gælder så-

mænd også de andre ministre. Det skulle i og for sig være unødvendigt med en egentlig statsministerhenstilling eller lignende. Kunne man dog ikke lægge sig på sinde, at når vi skal arbejde med det, så må vi have selve direktivteksten, sådan at vi ved, inden for hvilke rammer vi har at gøre folketingsarbejdet? Det siger sig selv, at det er mere betænkeligt at sprænge rammerne end at holde sig inden for det, som Rådet folkeretligt har forpligtet Danmark til. For det andet er ministeren ved transformeringen af dette direktiv faldet for en fristelse – hvad han heller ikke er alene om, det gælder et væld af forslag – idet han stiller forslag om en bemyndigelse. I stedet for, at man kan læse i lovteksten, hvad der vil komme til at gælde, når forslaget er vedtaget, går man den overflødige omvej, at man bemyndiger ministeren til at skalte og valte med, om man nu skal gøre det ene eller det andet. Bevares, det vil selvfølgelig ikke være praktisk i et moderne samfund at operere helt uden ministerbemyndigelser i lovgivningen, men jeg tror nok, vi er ved at komme lidt for langt over i den forkerte vejbane og er på vej ned i grøften i retning af at bygge forslag op som bemyndigelseslovgivning. Vi vil gennem et af vores spørgsmål i udvalget forsøge at se på, om vi ikke i et eksempel som det foreliggende kan få teksten omformuleret, således at det ikke bliver en ren og skær bemyndigelseslovgivning, men sådan at i hvert fald de væsentligste regler kommer til at stå i lovteksten, sådan at borgerne kan arbejde ud fra det.

Endelig det tredje hjertesuk. Det går på lovforslagets § 2, hvor man fra ministerens side har sat ikrafttrædelsestidspunktet så sent, som det overhovedet er EF-tilladeligt, nemlig helt fremme ved 1. januar 1981. En beskeden ændring som den foreliggende, der så ganske klart er et fremskridt, skulle nok kunne træde i kraft noget hurtigere. Ministeren kan forberede sig på, at det bliver et af de spørgsmål, vi vil dyrke under det kommende udvalgsarbejde, antagelig med henblik på at fremsætte et ændringsforslag om, at ikrafttrædelsen skal være f.eks. 1. juli 1980. Men vi må selvfølgelig nærmere høre om, hvad der kan være af tekniske fordele og ulemper, som ministeren kan præsentere udvalget for vedrørende det spørgsmål.

Disse 3 lidt mavesure bemærkninger skal selvfølgelig ikke på nogen måde forflygtige