

[Glistrup]

det, som er fremskridtspartiets hovedholdning til det foreliggende lovforslag; det er et skridt mod en bedre verden, derfor stemmer vi ja til det.

Kalnæs (SF):

I socialistisk folkeparti er vi modstandere af EF, og derfor er vi principielt også modstandere af, at man ændrer danske love bare for at bringe dem i overensstemmelse med EF-direktiver.

I dette tilfælde er den ændring, der skal ske, ikke særlig væsentlig, det er nærmest en omlægning af eksisterende forhold. Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at den faktisk er mere omkostningskrævende end de nuværende love. Der står:

»En tilbagebetalingsordning vil være mere omkostningskrævende end den eksisterende ordning, og de årlige driftsudgifter ved forslagens gennemførelse skønnes at andrage ca. 200.000 kr.«

Det, vi får ved lovforslagets gennemførelse, er altså ekstra administration. Det er én side af sagen. Det værre, der ligger i det, er, at indretningen af vore love efter EF-direktiverne efterhånden indspinder os i et totalt net af bureaukratiske ordninger, som efterhånden gør det umuligt for os at ændre nogen ting her i Danmark.

Af den grund må vi gå imod dette lovforslag.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig dette tekniske lovforslag, som er en opfølgning af EFs 8. momsdirektiv. I ministerens tale, der følger med lovforslaget, står der: »Den foreslåede ændring af momsloven har således i realiteten karakter af en omlægning af en allerede etableret ordning.«

Man kunne spørge: ja men hvorfor skal vi så gennemføre den? Jeg ville egentlig gerne høre ministerens begrundelse her i dag. Hvorfor skal vi egentlig lave reglerne om, hvis vi allerede har en ordning, der fungerer efter hensigten? Eller jeg skulle måske stille spørgsmålet på en anden måde og sige: i hvilken grad strider den nuværende ordning mod direktivet?

I den forbindelse vil jeg gerne give tilslutning til hr. Glistrups opfordring til ministeren om at lade aftrykke direktivet. Det frem-

går af bemærkningerne til lovforslaget, at direktivet indeholder andre ting, men der er ikke i forbindelse med lovforslaget gjort rede for, hvordan disse andre ting vil falde på plads i den danske lovgivning. Jeg tænker her på spørgsmålet om, hvorvidt ordningen også skal kunne finde anvendelse over for lande uden for EF. Med hensyn til spørgsmålet om at aftrykke direktivet vil jeg gøre skatteministeriet opmærksomt på, at det er en stor hjælp for ordførere, at disse direktiver er aftrykt, så meget desto mere som det er direktivets tekst, der er lov i dette land – i højere grad end det, vi her vedtager.

Bollmann (CD):

På CDs vegne skal jeg meddele, at vi kan tilslutte os det foreliggende lovforslag, der efter ministerens fremsættelsestale kun indebærer en omlægning af allerede etablerede ordninger. Vi er også tilfredse med ethvert skridt henimod en lempelse af erhvervslivets problemer og henimod virksomhedernes ligestilling inden for EF-samarbejdet.

I bemærkningerne til lovforslaget står der, at ordningen tænkes administreret centralt. Jeg vil gerne spørge, om ministeren vil uddybe, hvordan han tænker sig det skal ske.

Jeg skal slutte med at give tilslutning til lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

For at ministeren ikke skal være i tvivl om sit flertal, skal jeg blot meddele, at vi intet har at indvende imod forslagens gennemførelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg vil gerne takke for den tilslutning, der er givet til lovforslaget.

Det overrasker mig ikke, at hr. Kalnæs har taget afstand fra forslaget. Det er jo en konsekvens af den holdning, som SF generelt har til EF. Jeg kunne godt have lyst til at sige, at uanset om man nu er for eller imod, at vi er medlemmer af EF, så er vi altså medlemmer med de forpligtelser, som det nu engang giver os, og den realitet, der ligger bag dette lovforslag, er bl. a., at vi har en forpligtelse til at ændre den nuværende afløftningsordning til en egentlig tilbagebetalingsordning. Det er altså en konsekvens af forpligtelser, som følger med det medlemskab, som