

[Bollmann]

for at få flest muligt af folketingets forsvarspositive partier til at stå bag ved et kommende forsvarsforlig, men også for at få så godt et forsvarsforlig ud af forhandlingerne som overhovedet muligt. Når jeg siger »godt« i denne forbindelse, mener jeg naturligvis et forlig, der i videst muligt omfang opfylder de forpligtelser, vi har som medlem af NATO.

CD mener også, det er rigtigt og rimeligt, at man i den forbindelse lytter til, hvad forskellige eksperter på området siger. Jeg har svært ved at se, hvorfor man ikke skulle gøre det. Det gør man på alle andre områder, uden at forespørgerne gør vrøvl, men her lyder det blot, at det er politiserende generaler, der blander sig.

Nu var hr. Steen Folke jo en del inde på budgetter og besparelser, og jeg synes, hr. Steen Folke har glemt to væsentlige ting. For det første har forsvarrets budgetter de sidste år kun været reguleret efter pris- og lønstigninger; der er ikke derudover sket egentlige stigninger i budgetterne, og det er vist mere, end man kan sige om de fleste af de øvrige offentlige budgetter. For det andet er forsvarsbudgettet efter CDs opfattelse simpelt hen en forudsætning for, at Danmark overhovedet har mulighed for at disponere over andre budgetter. Vi betragter nemlig forsvarret og samarbejdet i NATO som en garanti for selvbestemmelse, for frihed og demokrati, og det er en frihed, der bl. a. sikrer alle, også VS og SF, ret til at sige, hvad de mener om alt muligt, også om forsvarret. På denne baggrund ønsker CD at slå fast, at vi overhovedet ikke vil acceptere besparelser på forsvarsområdet, og vi vil derfor selvfølgelig også stemme imod det af hr. Steen Folke fremsatte dagsordensforslag.

Jeg skal ikke gå ind i en lang række enkeltheder, for som ministeren sagde, er der jo ingen egentlige forhandlinger i gang endnu. Det er egentlig kun opklaringsfasen, der er startet.

Jeg vil dog gerne understrege – og det kommer ikke som nogen overraskelse – at lige så vel som regeringen har offentliggjort sit udspil i form af en nulløsning, ønsker vi at sige, at vi finder denne løsning uacceptabel. Jeg ved ikke, om det er 3 pct. eller et højere procenttal, vi skal ende med, men det er givet, at det, vi ønsker, er et troværdigt forsvar set både fra modstanderside, fra vore NATO-partners og fra befolkningens side.

Det er nemlig en kendsgerning, at tilslutningen ude i landet i dag til forsvarret, til vort NATO-medlemskab, viser en mere positiv indstilling, end tilfældet har været i næsten 25 år, og det er – ganske uanset hvad SF og VS i øvrigt mener om det – befolkningens opfattelse.

Jeg skal ikke sige, at det er tidsspilde med denne debat i dag. Jeg finder, at en debat om forsvarret aldrig er tidsspilde. Men vi ved godt, hvorfor debatten er rejst. Vi ved godt, hvad hvorføret er: det er simpelt hen at forsøge at ødelægge forhandlingsmulighederne for de partier, der skal prøve at nå et resultat. Derfor er tidspunktet for denne debat ikke særlig hensigtsmæssigt, og derfor ved forespørgerne formentlig også godt, at de ikke får andet og mere ud af ministeren, end de allerede har fået.

Må jeg så erklære mig enig i ministerens bemærkninger om, hvor farligt det er, når mål og midler for forsvarret ikke længere er i overensstemmelse. Jeg vil også sige, at det problem efter vores opfattelse ikke løses ved at skære ned på målene, men kun ved at øge midlerne.

Der er sagt en del om forstærkninger i dag, både om størrelsen og om tidspunktet for eventuel indsættelse. Jeg skal blot på CDs vegne konstatere, at jo svagere vi selv gør forsvarret, jo tidligere får vi behov for forstærkninger. Men det betyder også, at hvis vi gør det for svagt, så pålægger vi vore partnere en umulig opgave, og så kommer det virkelig til at knibe med troværdigheden.

Det må vist allerede være fremgået, at vi også vil stemme imod det af SF stillede dagsordensforslag.

**Poul H. Møller (KrF):**

Der siges ofte heroppefra de kønne ord: jeg skal ikke forlænge debatten unødigt her i dag, og de ord vil jeg også tage i betragtning.

Jeg finder som tidligere ordførere, at forespørgslen egentlig er kommet lidt skævt ind, set i relation til den forespørgsel og den debat, vi skal have på torsdag, fordi det sikkerhedspolitiske relaterer i høj grad til det, vi snakker om her.

Ingen af os er i tvivl om, at når SF og VS har stillet denne forespørgsel, så er det ikke af kærlighed til vort forsvar, det er ikke af vældig interesse for forsvarret, men snarere en