

[Gert Petersen]

forstærkning. Det sidste er noget andet end det første, det skal man lige være klar over. Det fremgår ikke tydeligt heraf.

Så står der længere nede, at »ud over de styrker, som forventes udpeget til enhedskommandoens område, er der også mulighed for indsættelse af enheder, der er opstillet i NATOs europæiske strategiske reserve, med henblik på indsættelse efter behov«. Hvad er det for noget? Det ved vi intet om. Alt, hvad man får at vide, det er det, der står her. Der kan være skjult spørgsmål om atomvåben i dette med den strategiske reserve, men det fremgår ikke tydeligt, og måske er det heller ikke tilfældet. Hvis der overhovedet ikke er tale om atomvåben, og de er ikke nævnt i kapitlet om allierede styrker eller forstærkninger, så er der tale om en helt ny politik på det punkt. For nogle år siden var der en forsvarschefskitse, hvori der blev opregnet, hvad det var for nogle forstærkninger, Danmark i givet fald skulle have, og der blev anført en halv snes forskellige våbentyper, derunder atomvåben. Det, jeg gør vrøvl over, er, at det er et ukvalificeret grundlag, der bliver lagt frem til debat.

Jeg vil godt sige til forsvarsministeren, som hævder, at den danske regering afgør spørgsmålet om atomvåben og forstærkninger her i Danmark, at jeg tror, man meget nemt, hvis man følger dette oplæg, kan komme i en tvangssituation, så det bliver en ren formssag, så man vil være nødt til at træffe sin afgørelse i overensstemmelse med stormagterne inden for NATO. For det andet lagde jeg mærke til, at forsvarsministeren sagde »den danske regering«. Hvor er folketinget henne selv i denne formelle sammenhæng?

Dernæst vil jeg godt sige til forsvarsministeren, der siger, at det måske er hr. Gert Petersens opfattelse, at NATO skal indsættes i andre verdensdele, men at det ikke er den danske regerings opfattelse, at det glæder mig. Jeg synes, den danske regering skulle tage og forklare forsvarsminister Brown det forhold, for det er ret ligegyldigt, om jeg har den opfattelse, så meget betyder jeg ikke i den store sammenhæng. Men USAs forsvarsminister betyder sandelig noget, og det er meget beklageligt, hvis han har den opfattelse, og det har han helt åbenbart, når han kan sige, at en sovjetisk-amerikansk konflikt i Den Persiske Golf kan forplante sig militært

til Europa helt op til Norge. Det er en sammenblanding af NATOs kompetenceområde og USAs særlige interesser. Det er derhen, regeringen skal vende sin opmærksomhed.

Arentoft (FP):

Ja, hr. Gert Petersen kan jo sine klassikere, og han talte om Janus med de to hoveder og tillagde forsvaret tre hoveder. Jeg vil godt sige, at jeg betragter hr. Gert Petersen som en kyklop, for kyklopen havde kun ét øje, og hr. Gert Petersen ser enøjlet på dette. Jeg synes, det er typisk for debatten, at hr. Gert Petersen citerer fra langtidsplanlægningsgruppens oplæg, og det viser, hvor afsporet debatten er. Det, vi har behov for, er et lovforslag, som vi kan komme til at behandle i forsvarsudvalget, og derfor siger jeg: lad os nu få fyret op under det 10-12 mands udvalg og få gang i sutterne, og lad os så få lovforslaget på bordet så hurtigt som overhovedet muligt. Jeg vil gerne spørge forsvarsministeren igen, for jeg fik ikke svar før: hvornår får vi det lovforslag?

Jeg afventer stadig et svar på det spørgsmål, jeg stillede til forespørgerne, både VS og SF, om deres ideologier omkring forsvars- og sikkerhedspolitik. Jeg hører også gerne kommentarer til den leder fra Berlingske Tidende, som jeg citerede, og som viser, at ikke én fra VS eller SF kunne drømme om at leveovre bag jerntæppet, men alle andre steder.

Hr. Palle Simonsen sagde, at man skulle have et bredt forlig, og det stillede krav til alle. Jeg vil godt spørge: hvem er »alle«? Ministeren var inde på, at man førte forhandlinger forsvarepartierne imellem. Vil forsvarsministeren være så venlig at definere begrebet »forsvareparti« for mig? På mit spørgsmål, om ministeren blot regnede fremskridtspartiet som stemmekvæg, blev der svaret »nej«, men man skulle foreløbig skaffe dækning hos partier, der traditionelt har stået bag forsvaret. Jeg er tilhænger af traditioner. De kan være særdeles gode, men man skal ikke bevare dårlige traditioner, og jeg synes ikke, det er nogen god tradition at opretholde, og hvis ministeren vil det fortsat, så vil jeg sige: »Rend mig i traditionerne«.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Der var i forsvarsministerens bemærkninger et par svar til mig. Jeg vil gerne takke