

[Bilgrav-Nielsen]

ministeren for en klar tilkendegivelse af, at hvis der skal ændres i den stationeringspolitik, der har været Danmarks indtil nu, så er det en sag, der vil blive forhandlet imellem partierne. Jeg kunne godt have tænkt mig, at ministeren også havde givet tilsagn om, at reglerne for den fremtidige stationeringspolitik skal formuleres i fastere former i den kommende forsvarslov. Jeg mener, at vi gavner forsvaret ved, at der er givet helt klare retningslinjer for dette, så vi ikke fortsat har den diskussion om usikkerheden omkring stationeringspolitikken løbende.

Ministeren gjorde et par bemærkninger om baggrundsmaterialet, baggrundsuplysningerne, som vi har ført diskussion på, og omtalte nogle aktiviteter i forsvarsministeriet. Jeg vil helt klart give forsvarsministeren ret i, at det er langt bedre nu end tidligere. Tema-hæfterne er udmærkede, forsvarskommandoens oplæg er udmærkede, men det er bare ikke nok. Jeg mener, vi skal videre og have et beslutningsgrundlag, der også er opbygget på uvildiges skøn over, hvad det er, der foregår. Jeg kan her henvise til, at det åbenbart også er noget, man tænker på i socialdemokratiet, idet fru Jytte Hilden skrev en artikel i Information den 9. december 1979 og netop efterlyser en sådan sagkyndig, uvildig vurdering af alle sikkerhedspolitiske aspekter.

Jeg vil godt gøre et par bemærkninger til, hvad der blev sagt fra repræsentanter for venstre og konservative. Der var jo interessante ting her. Jeg vil godt spørge disse repræsentanter, hr. Arne Christiansen og hr. Palle Simonsen: opfatter man det sådan hos de to partier, at dersom forsvarsudgifterne forøges med 3 pct., så er den styrkemålsangivelse, der i dag kan læses ud af forsvarsloven, opfyldt? Jeg har den opfattelse, at det forholder sig noget anderledes. Når man i NATO-sammenhæng har talt om en 3 pct.s forøgelse, er det ud over den angivelse, man i dag kan læse om i forsvarsloven, men der er som bekendt visse mangler i, at denne forsvarslov er opfyldt. Er det ikke i stedet sådan, at man skal op på en forøgelse på omkring 70 pct., dersom den målsætning, der står i den gamle lov, skal opfyldes? Jeg synes, at de partier, som kræver klarhed, mod, vidsyn, og hvad ved jeg, opfyldelse af forpligtelser i henseende til NATO, klart skulle vedstå sig, at disse partier ikke er i stand til ved en forøgelse på 3 pct. at opfylde de krav,

de selv har opstillet i den gældende forsvarslov. Den erkendelse synes jeg godt man kunne stå sig ved.

Hr. Arne Christiansen talte lidt om, at visse medlemmer her i salen har været ude for den nye historieundervisning, som måske ikke er så god som den gamle. Den historieundervisning, som hr. Arne Christiansen har været udsat for, har åbenbart ikke båret særlig god frugt, når hr. Arne Christiansen så negativt nedsættende kan omtale socialdemokratiets og det radikale venstres forsvars politik op til den 9. april 1940. Der stod som bekendt andre bag den. Mig bekendt stemte venstre for nedskæringer på forsvaret helt frem til 1937, hvor venstre totalt sadlede om og fik mod og undlod at stemme for den forsvarsordning, der gjaldt den 9. april 1940. Der er ikke grund til, at hr. Arne Christiansen hoverer. Der var bred folkelig opbakning og politisk opbakning bag den forsvarsordning, der gjaldt, da Danmark blev udsat for Tysklands overfald i 1940.

Jeg vil gerne slutte af med et lille citat fra en bog, der anvendes i civilundervisningen ved forsvaret, skrevet af Bertel Heurlin. Den hedder »Sikkerhedspolitik og forsvar«, og jeg citerer fra side 39:

»Danmark var kun en vadesten på vejen til Norge. Ingen kan sige, om et dansk forsvar af den dobbelte størrelse afgørende ville have ændret de tyske planlægninger. Et gigantforsvar af Danmark ville imidlertid utvivlsomt have draget Danmark med i krigen på helt andre vilkår, end det blev tilfældet, og med helt andre belastende resultater, store ødelæggelser og tab.«

I sin iver efter at hænge visse partier ud for, hvad der skete den 9. april 1940, tror jeg, man skulle overveje, om det nu var så galt, Danmark havde indrettet sig indtil da. Man bør også overveje, om man virkelig tror, at det i dag vil være muligt, hvis en fjende planlægger et angreb på Danmark, selv med det stærkeste danske forsvar at hamle op hermed. I hvert fald ikke med en 3 pct.s forøgelse.

Palle Simonsen (KF):

Nu er der flere gange blevet sagt under debatten i dag, at der føres nogle forhandlinger hos forsvarsministeren på initiativ af forsvarsministeren. Seks partier er indbudt til