

[Arentoft]

højre og venstre – måske nok mest til højre – er det meningen? Så forstår jeg ikke et ord. Det vil jeg godt have uddybet lidt. Jeg synes i hvert fald, at de to herrer skylder et svar på et konkret spørgsmål.

**Forsvarsministeren (Søgaard):**

Jeg kom til at skyldte hr. Gert Petersen et svar på spørgsmålet om det, der står i fase 3 rapporten om et tidligt stadium af en krise, hvordan folketinget og regeringen kommer ind i denne problematik. Det er vel helt naturligt, at det først og fremmest er regeringen, der må vurdere situationen ud fra mange forudsætninger – varsling og den slags ting, som bl. a. hr. Bilgrav-Nielsen har været inde på her i dag – og derefter, i den udstrækning det er gørligt, uden at der her ligger faste rammer, inddrage folketinget og ikke mindst det udenrigspolitiske nævn i en eventuel afgørelse.

Må jeg sige med hensyn til risikoen ved en krig med eller uden atomvåben, at det kan være et spørgsmål om, om jeg så må sige, hvordan man bliver slået ihjel, på den ene eller den anden måde, hvis der er krig. Hr. Gert Petersen kan risikere, at den form for Danmark, som han agter at tilrette, en form for Danmark uden forsvar af nogen art, kan komme i nøjagtig den samme situation, hvis omstændighederne er til stede herfor. Det kan hr. Gert Petersen ikke afvise.

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Folke og også til hr. Gert Petersen, at vi kan naturligvis ikke modtage de to dagsordener, man har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Hr. Arentoft skal få sit svar, den dag han kan fremlægge overbevisende dokumentation for, at Danmark kan overleve en atomkrig. Det har nemlig også noget at gøre med det, som forsvarsministeren var inde på nu. Forsvarsministeren svarede ikke på det, jeg havde spurgt om, men undvigelse er jo også en slags svar. Det, jeg spurgte om, var: var det ikke muligt af hensyn til den saglige militærpolitiske debat her i landet at få offentliggjort nogle undersøgelser over: hvad vil en krig, der ruller ind over Danmark, formodentlig koste af mennesker og materiel? Under tre forudsætninger: den første forudsæt-

ning, at der ikke anvendes atomvåben, men altså moderne konventionelle våben, den anden forudsætning, at der anvendes taktiske atomvåben, den tredje forudsætning, at der anvendes strategiske atomvåben eller mellemdistanceraketter, inklusive de SS-20, som vi har hørt så meget om. Jeg synes, det var rimeligt, at man fik en sådan redegørelse.

Jeg kan sige meget ondt om De Forenede Stater, men jeg må faktisk sige – og det er helt ærligt og oprigtigt ment – at når det drejer sig om at lægge oplysninger åbent frem for befolkningen, så er de hundrede gange forud for os. Bl. a. sådanne undersøgelser og resultatet af dem er lagt frem for den amerikanske befolkning, men det tør man åbenbart ikke rigtig herhjemme.

De undersøgelser, der er lagt frem for den amerikanske befolkning, har været skræmmende nok. Det maksimale tal er ca. 175 millioner dræbte og sårede i tilfælde af krig under bestemte omstændigheder. Så er der en lang række mindre tal under andre omstændigheder og vilkår. Jeg begriber ikke den frygt, at tilsvarende undersøgelser, som jeg er helt sikker på findes, ikke må lægges frem herhjemme, men jeg forstår godt, at der i så fald måske er nogle, der vil få svært ved at argumentere for, at det at holde landterritoriet under en atomkrigs vilkår er forudsætning for nationens bevarelse. Det stod der – må magterne se i nåde til os! – i forsvarskommandoens redegørelse.

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Heldigvis har man mulighed for at blive klogere og klogere. Nu har jeg forstået, at SFs ideologi omkring forsvars- og sikkerhedspolitik går ud på, at hvis jeg kan dokumentere, at Danmark kan overleve en atomkrig, så er det SFs ideologi. Det er dog fantastisk, helt fantastisk. Men hvis ikke I har noget bedre, så til lykke med det.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Det skal blive kort. Hr. Arentoft har misforstået mig. Jeg efterlyste ikke en deklARATION, men en dokumentation.

(Kort bemærkning).