

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg skal gøre spørgeren opmærksom på, at tilstedeværelsen af narkotiske stoffer her i landet med ganske få undtagelser er ulovlig, og at der som bekendt af politi og toldvæsen gøres store anstrengelser for at håndhæve dette forbud. Dertil kommer, at narkotiske lægemidler er belagt med receptpligt.

Jeg mener derimod ikke, at det forhold, at det er forholdsvis let at få kanyler, i sig selv har nogen indflydelse på stofmisbrugssituationen som sådan. Narkomanernes brug af samme eller fælles kanyler ville tværtimod betyde en øget risiko for smitte med leverbetændelse, infektionssygdomme m.m. med yderligere lidelser og dødsfald til følge, og det kan ingen vel ønske.

I øvrigt er kanyler og sprøjter ikke lægemidler, og de kan derfor ikke belægges med receptpligt, og jeg har ikke til hensigt at ændre på denne tingenes tilstand.

Jørgen Junior (FP):

Jeg takker for svaret, der for så vidt er mere tilfredsstillende end de tidligere svar.

Jeg er ganske klar over, at man skal passe meget på med at bruge gamle kanyler og sprøjter, men jeg vil dog godt anholde, at ministeren siger, at det, man putter i kanylerne og sprøjterne, ikke er legale ting og som følge deraf kan man ikke tage det højtideligt, at kanyler og sprøjter benyttes til at sprøjte det ind, for det er dog en kendsgerning.

Jeg må i øvrigt sige, at jeg ikke er uenig i ministerens argumentation, men spørgsmålet er fremkommet på basis af, at man fra lægeside – i øvrigt ikke fra min lægelige kollega i fremskridtspartiet – er af den opfattelse, at det ville være en fordel, hvis man fik recepter på kanyler og sprøjter, fordi en hel del mennesker efter disse lægers opfattelse faktisk alt for let får lejlighed til at gå fra snusning og rygning til kanyler og sprøjter.

Mølgaard (DR):

Den hidtidige dialog mellem spørgeren og ministeren har gjort, at jeg måske nok føler, at det kan være, jeg har misforstået noget om, hvad dette spørgsmål egentlig hensigt var. Men umiddelbart følte jeg, at der virkelig var rørt ved et meget relevant problem, som det virkelig var på tide at få gjort noget ved.

Jeg vil da godt spørge ministeren, om ikke han vil erkende, at sprøjtemisbruget inden for landbruget efterhånden har nået et omfang, hvor tendensen nærmest er pr. refleks at indsprøjte antibiotika, blot grisene viser en smule sygdomstegn, og om ikke det må give anledning til alvorlig overvejelse om at standse den ganske umiddelbare adgang til sprøjter, som enhver har.

Jeg synes, at spørgsmålet berører noget, der er væsentligt for tilliden til kødkvaliteten, tilliden til dyrlægevæsenet, og jeg synes, det er væsentligt at få fastslået, at dyrlægen i ethvert tilfælde skal ind i billedet.

Det vedrører eksportmulighederne, det vedrører valutaindtjeningen, betalingsbalancen og et meget vigtigt erhvervs overlevelsessevne på lang sigt. Og hvis ministeren vil svare, at det ligger uden for indenrigsministerens regie, så vil jeg gerne appellere til, at ministeren hilser landbrugsministeren og siger, at der er grund til at standse dette sprøjteri, der er grund til at formene folk fri adgang til sprøjter. Jeg må helt give spørgeren ret, der er et meget relevant problem her.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg gør opmærksom på, at de supplerende spørgsmål, der er stillet, skal holdes inden for rammerne af det først stillede spørgsmål, og hvis ikke det fremgik klart af teksten, hvad dette spørgsmål drejede sig om, så gjorde det det vist på det tidspunkt, hvor spørgeren havde haft ordet. Derfor er indenrigsministeren frit stillet med hensyn til, om ministeren vil besvare dette spørgsmål. – Det ønsker ministeren ikke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 407

15) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Thorndahl (FP):

»Ministeren bedes oplyse, hvornår en skattesag er definitivt afsluttet, samt efter hvilken lovparagraf man kan konstatere, om en skattesag definitivt er afsluttet.«

Skriftlig begrundelse

Så vidt spørgeren er orienteret, er en skattesag aldrig færdig, medmindre den simpelt