

[Thorndahl]

hen falder for forældelsesfristen. Det kan derfor undre, at statsskattedirektøren så kategorisk kan udtale, at Karl Hjortnæs' skattesag er definitivt afsluttet.

**Thorndahl (FP):**

Jeg har egentlig altid haft den opfattelse, at skatteyderne meget sjældent kunne komme i en position, hvor de havde helle, men det fremgår jo af en sag, som skatteministeren er bekendt med, at en selvangivelse fra 1974 allerede i slutningen af 1976 blev henlagt som afsluttet. Det har jeg egentlig forstået på den måde, at denne sag, altså selvangivelsen som helhed, ikke kunne tages op til fornyet behandling i skattemæssig henseende. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren – for det har faktisk overrasket mig – hvornår en skattesag egentlig definitivt kan siges at være afsluttet, og efter hvilket retsgrundlag det sker, altså hvilke paragraffer det vil kunne ske efter, således at skatteyderne ikke er i tvivl om, hvornår de kan være i fred.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg har forstået spørgsmålet sådan, at der er tale om et generelt spørgsmål, og jeg kan svare, at straffelovens § 93, stk. 3, fastsætter, at forældelsesfristen for overtrædelse af skattekontrolloven i intet tilfælde er mindre end 10 år, regnet fra den dag, da den strafbare virksomhed eller undladelse er ophørt. Når anklagemyndigheden bestemmer, at der ikke skal foretages mere i en sag, giver retsplejeloven den overordnede anklagemyndighed en vis mulighed for at omgøre afgørelsen. Efter retsplejelovens § 749, stk. 3, kan den overordnede anklagemyndighed dog ikke bestemme noget sådant, når der er gået mere end 2 måneder.

**Thorndahl (FP):**

Jeg vil gerne sige ministeren tak for svaret. Det var klart.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 445**

16) Til *arbejdsministeren* af:

**Grethe Fenger Møller (KF):**

»Hvad agter ministeren at gøre for at sikre en mere retfærdig og økonomisk forsvarlig efterlønsordning?«

**Skriftlig begrundelse**

Erfaringerne med efterlønsordningen har vist, at den virker uretfærdigt i forhold til bl. a. selvstændige, at antallet af efterlønsmodtagere er væsentligt større end forudset, samt at ordningen ikke har skabt det nye antal arbejdspladser, som regeringen stillede i ud-sigt.

Det konservative folkeparti foreslog i forbindelse med forhandlingerne en deltidsefterlønsordning for alle. Virkningerne af dette forslag ville have været retfærdige og økonomisk forsvarlige. Det er derfor påkrævet, at efterlønsordningen revideres i overensstemmelse med det konservative forslag.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Erfaringerne fra efterlønsordningen har vist, at den på en række områder virker uretfærdigt. Jeg tænker her på selvstændiges medhjælpende ægtefæller, men først og fremmest på den meget store gruppe af lønmodtagere, der ikke er medlem af en statsanerkendt arbejdsløshedskasse.

En anden ting er, at antallet af efterlønsmodtagere er blevet væsentligt større end beregnet. Da vi i sin tid behandlede lovfor-slaget om efterløn, skønnede arbejdsministe-ren, at der det første år ville gå 17.000 på efterløn. Det blev, som de konservative skøn-nede, til, at der det første år var mere end 40.000, der gik på efterløn.

Det, der også har været et problem, er, at der ikke er skabt nye arbejdspladser i for-hold til antallet af personer, der er gået på efterløn. Det synes jeg må give regeringen anledning til overvejelser om, hvorvidt der bør være balance mellem de udgifter, en så-dan ordning medfører, og den beskæftigel-sesmæssige virkning, man får.

Vi synes, at det ville være rigtigt at gøre ordningen mere retfærdig, således at man overvejede at ændre den nuværende ordning, så folk fik adgang til at gå på deltidsefterløn. Vi mener, at der er et stort behov for dette blandt lønmodtagere. Undersøgelser, der er kommet frem for nylig, har vist, at det, løn-modtagerne ønsker, er en gradvis aftrapning