

[Grove]

lovforslag der skulle fremsættes her i folketinget. Derfor vil jeg gerne fra det konservative folkepartis side bede om, at vi får disse oplysninger frem i udvalget, for jeg går ud fra, at ministeren ikke på stående fod kan besvare dem; det er nogle af de spørgsmål, vi meget gerne ser belyst i forbindelse med dette lovforslag.

#### Margrete Auken (SF):

I betragtning af, hvordan man kappes herinde om at stille forslag til asociale nedskæringer, og i betragtning af, at det ikke er en måned siden, at dette ting med et lammende flertal vedtog, at det eneste, der i hvert fald ikke kunne spares på, var Farøbroen til omkring 2 mia kr., er det noget nær en fornærmelse, at vi nu skal behandle dette forslag. SF har tidligere været med til at vedtage det lille h. Vi har begribeligvis heller ikke indvendinger imod, at det færdigbygges, under forudsætning af at der er penge til det. Men vi finder, at der lige for tiden er nok så preserende trafikopgaver som de to stykker motorvej, der her foreslås bygget. Ingen af de eksisterende vejstrækninger volder de store problemer: hverken strækningen mellem Ringsted og Slagelse eller mellem Vejle og Horsens giver så alvorlige gener, at det hæster med at få noget igennem her. Egentlig får man den fornemmelse, at disse motorvejsstrækninger skal færdigbygges, for at det lille h skal være helt og pænt, på samme måde som det under Farødebatten blev sagt, at hele det lille h ville bryde sammen, hvis ikke Farøbroen blev bygget.

Selve det, at man har kaldt motorvejsplanen for et h, har udviklet den til en tvangstanke i hovedet på embedsmænd og politikere. Et h med huller i er jo i stykker: altså for at få orden på sine egne tanker om et h skal de to strækninger også bygges. Veje og biler har det rimeligt nok uden, men planlæggere får ondt af et ufuldkomment h. En tvangstanke, ikke sandt? Men den bøjer vi os ikke for og vil først stemme for disse veje, når vigtige problemer andre steder inden for trafiksektoren er løst. Her tænker jeg først og fremmest på DSB, som trænger betydeligt mere end de biler, der forgyldes i alle ender og kanter.

Hvad angår vejstrækningen op igennem Odsherred, er der jo ingen, der vil bestride,

at der her trænges til en vej. Men hvorfor? Fordi staten har stået totalt passivt og set til, mens de mest kortsigtede privatkapitalistiske interesser har skaltet og valtet med trafikken på Kattegat.

Siden beslutningen om udskydelse af Storbæltsbroen har man mig bekendt intet foretaget sig for at prioritere færgeruterne over Kattegat, men hvad ministeriet har forsømt, har de private rederier passet hurtigt og snildt: uden at møde anden modstand end beklagelser ødelagde man den ældste og vigtigste rute over Kattegat, nemlig Grenå-Hundested, fordi det bedre kunne betale sig for færgerederne at satse på knaldruten Odden-Ebeltoft, der også har gjort sit til at skulle være den rute, der betjener Nordsjælland, med sin billetservice til Rørvig-Hundested-ruten f. eks. Og uden at vi har haft lejlighed til at diskutere hele prioriteringen af Kattegatruterne igennem herinde, lokker samme færgerute os nu til at binde os ved hjælp af denne vej. Det er jo alene færgetrafikken, der har gjort den eksisterende vej så håbløs.

De penge, der skulle bruges her, kan, indtil planerne for trafikken mellem landsdelene er bedre i orden, passende bruges til at forbedre togtrafikken i Odsherred; den er nemlig under al kritik. Så må de biler, der skal køre på den gamle vej, indrette sig efter forholdene så længe. Sommerhusejerne har i det store og hele lært at indrette sig. Passagerer i den kollektive trafik her har været tvunget ind under en skandaløs tilpasning til skrækelige forhold. Det er dem, der skal hjælpes nu, ikke bilerne og slet ikke ruten Odden-Ebeltoft.

#### Bilgrav-Nielsen (RV):

Det radikale venstre kan i princippet støtte det foreliggende lovforslag. Det er væsentligt, at man får fuldført det lille h, ikke fordi det er et h, og ikke fordi det drejer sig om biler, men fordi det drejer sig om miljø, om mennesker og om trafikofre på de veje, som er alt for dårlige til den trafik, vi har i dag. Jeg synes, fru Margrete Auken skulle overveje, om ikke hendes miljøbegreb kunne udvides en lille smule.

Det spørgsmål, der så rejser sig, er naturligvis, hvor hurtigt vi kan gennemføre det, og jeg kan se, at ministeren selv har filosoferet lidt over det i slutningen af sin skriftlige