

[Kurt Hansen]

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar for skade ved jernbanedrift.

(Lovforslag nr. L 133. Fremsat 15/2 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Knud Damgaard (S):

Det lovforslag, vi skal behandle nu, indeholder ændringer i en lov fra 1921. Det kunne nok give nogen anledning til at forvente, at der skulle finde meget store ændringer sted. Det skal der ikke, og det er vel begrundet i det forhold, at der foregår kommissionsarbejder, som sigter mod en revision af ansvarsgrundlaget i færdselsloven og derudover fremskaffelse af grundlag for en almindelig erstatningslov. Det er klart, at der i disse forhold vil være overlappninger af forskellig art, som det er rimeligt at tage hensyn til.

Lovforslaget rummer kun to egentlige ændringer. Den første er ophævelse af jernbaneerstatningskommissionen, der hidtil har truffet afgørelse i disse sager. Det overlades efter lovforslaget i fremtiden til domstolene. Det forekommer at være en rimelig ændring.

Den anden ændring har at gøre med maksimumsgrænsen for tab af håndbagage eller beskadigelse af samme. Beløbet ændres fra 2.000 til 5.000 kr., og uden at gå ind for nogen egentlig indeksregulering vil jeg alligevel mene det rimeligt, om udvalget under sit arbejde gør forsøg på at få bemærkninger med i betænkningen, der henstiller, at forvaltningen af disse sager finder sted med rimelig hensyntagen til den prisudvikling, der finder sted.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Svend Heiselberg (V):

Jeg skal kort tilsige det foreliggende lovforslag mit partis, inklusive hr. Bertel Haarders, principielt positive holdning. Vi er enige i, at den gamle lov trænger til en revision, ikke mindst med hensyn til spørgsmålet om erstatningens størrelse, og vi er også principielt enige i, at jernbaneerstatningskommissionens opgaver, som heldigvis har været relativt få, i de kommende år bør overlades domstolene, på samme måde som det er tilfældet på andre områder.

Jeg skal på denne baggrund tilsige mit partis positive medvirken til en hurtig udvalgsbehandling.

Burgdorf (KF):

Jeg tror da gerne, at vi alle er enige om, at jernbanetransporten er en udmærket transportfacon uden de store katastrofer, som vi dog kan møde en gang imellem, men almindeligvis går det hele jo ganske let. Alligevel kan der opstå skader, hvor der kommer krav om erstatning, og det synes at være udmærket.

Denne lov, som nu er til revision, er jo helt fra 1921, og så foreslår man nu en ændring i erstatningerne for håndbagage på fra 2.000 til 5.000 kr. Det synes at være meget, meget lidt, men det er muligt, at det er rigtigt.

Jeg skal ikke gøre mig klog på, om det bliver bedre og billigere, når jernbaneerstatningskommissionen afskaffes og domstolene skal træffe afgørelserne. Jeg har en følelse af, at det godt kunne gå hen og blive dyrere, men det ved jeg ikke.

Jeg vil gerne herfra tilsige lovforslaget en positiv og velvillig behandling, og jeg vil gerne understrege, også over for ministeren, at det konservative folkeparti er velvilligt indstillet over for dette lovforslag. Det synes at knibe lidt for ministeren at forstå det undervejs, men det er vi altså i dette tilfælde, og jeg ønsker også her lige at minde om, at ministeren slog en streg under, at enkelte af vore medlemmer havde udtrykt forskellige synspunkter, som han tillagde det konservative folkeparti. Jeg minder om, at ministeren