

[Lasse Budtz]

et medansvar, som ikke kan være i Danmarks interesse.

At vi derimod har en helt klar interesse i at fastholde den nuværende danske sikkerhedspolitik baseret på medlemskabet af NATO med denne organisations dobbelte formål, at søge sikkerhed og afspænding, forekommer socialdemokratiet helt indlysende. Der er et massivt flertal for vor sikkerhedspolitik i befolkningen – det er blevet bekræftet igen for nylig – der er et massivt flertal i socialdemokratiet, og der er et massivt flertal i folketinget. Og socialdemokratiet kan ikke for øjeblikket få øje på noget som helst brugbart alternativ.

Vi mener også, det er vigtigt at fastholde den såkaldte nordiske balance, som har gjort det nordlige område til et af verdens mest stabile. Både den amerikanske og den sovjetiske regering har en oplagt interesse i en fortsættelse af denne stabilitet, og begge regeringer har da også givet udtryk herfor, dog måske nok oftest i uformelle samtaler. Hvis man tænkte sig en isoleret dansk udmeldelse af NATO, eventuelt med en efterfølgende nedrustning – og det er der som bekendt også i dette ting nogle der tænker sig – ville vi ikke gavne afspændingen, vi ville direkte skade den. Vi ville rokke ved den nordiske balance og dermed skade både Finland og Sverige, for slet ikke at tale om vor NATO-allierede Norge. Et afrustet Danmark eller et neutralt Danmark ville fremkalde militære forskydninger i Vesttyskland. Vesttyskerne ville føle sig tvunget til at flytte flere styrker op i området syd for den danske grænse, det ville igen få følgevirkninger i østblokken, og man måtte i en sådan situation forvente, at Sovjet rykkede flere divisioner ind i DDR, Polen og Czekoslovakiet. Med en sådan udvikling kunne man lige så godt øjeblikkelig stoppe enhver forhandling om troppereduktioner i Europa, og det ville igen få afsmittende virkninger på samtlige andre sæt af afspændingsforhandlinger. At tro, at vi gavner afspændingen ved en ensidig nedrustning, er derfor ikke blot naivt, det er direkte farligt.

Men vi kan ved enhver lejlighed og i enhver international organisation, hvor det er relevant, prøve at være med til at tage afspændingsinitiativer og nedrustningsinitiativer, og vi bør gøre det. Men afspænding uden sikkerhed kan få helt uønskede resultater, og derfor bør vi i dag bekræfte vort med-

lemskab af NATO og vor sikkerhedspolitik i almindelighed.

Vi må afvise østblokkens forsøg på at splitte det vestlige samarbejde. Vi må afvise de påstande, der er fremsat mod os og især mod Norge fra østblokkens side, og vi må fastholde vor ubetingede ret til selv at bestemme, hvordan vi arrangerer os med vor sikkerhedspolitik. Men vi bør gøre det med positive forslag og ikke med golde afvisninger eller ved at medvirke til en genoplivning af den kolde krig.

Vi har i socialdemokratiet naturligvis noteret os de forslag, der er fremsat om, at en mand som Willy Brandt måske kunne optræde som mægler i en eller anden forbindelse. Vi gør os ingen urealistiske forhåbninger om resultatet af en sådan virksomhed, men vi mener, at alt bør prøves, og vor tillid til netop Willy Brandt er af nærliggende årsager meget stor.

Som en konklusion på alt dette skal jeg herefter på vegne af venstre, det konservative folkeparti, fremskridtspartiet, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og socialdemokratiet fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget fordømmer Sovjets invasion i Afghanistan og bekræfter Danmarks tilhørsforhold til NATO med organisationens dobbelte formål: at fremme sikkerhed og afspænding.

Tinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i debatten.

**Christophersen (V):**

For første gang i adskillige år er der en alvorlig international baggrund for en sikkerhedspolitisk debat her i folketinget. Jeg synes, det er rimeligt at rette en tak til hr. Arne Melchior, som har taget initiativet til denne debat. Også en tak til ministeren for hans indlæg, som jeg synes på en god måde belyste en del af baggrunden for hændelsesforløbet, og som også gav udtryk for politiske standpunkter og holdninger, som vi kan dele. Jeg håber, at debatten i dag vil vise, at et