

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Lasse Budtz (S) (se foran) vedtoges med 129 stemmer mod 18; 15 stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Anne Grete Holmsgård (VS) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af Ib Christensen (DR) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et sagkyndigt og uafhængigt udvalg til at undersøge og vurdere problemerne omkring dansk sikkerhedspolitik.

[Af Bilgrav-Nielsen (RV) m.fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 62. Fremsat 5/2 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Regeringen har sympati for de tanker, der ligger bag det forslag til folketingsbeslutning, som det radikale venstre har fremsat. Men vi finder, at det er for begrænset, og at det er for ufuldstændigt.

Af bemærkningerne til forslaget kunne man få det indtryk, at den opfordring til en videreførelse og ajourføring, som er indeholdt i efterskriften til Seidenfadenundervalgets rapport, har været siddet overhørig af skiftende regeringer siden rapportens fremkomst i 1970.

Et sådant indtryk ville være ukorrekt, idet der naturligvis løbende er foretaget delundersøgelser til brug for regeringens overvejelser af sikkerhedspolitikken. Det er imidlertid undersøgelser, der ikke fremtræder som et egnet instrument til en bredere og stadig orientering om dansk sikkerhedspolitik såvel i forhold til folketinget som i forhold til opinionsdannelsen.

Regeringen har derfor længe overvejet, på hvilken måde det arbejde, der er indledt med udarbejdelsen af Seidenfadenrapporten – en rapport, der netop selv betegner det billede, der opridses, som et øjebliksfoto – mest hensigtsmæssigt kan følges op og udbygges. Da sigtet med et sådant arbejde efter vor opfattelse bør være at skabe et forståelsesgrundlag som forudsætning for en bredere og mere dybtgående sikkerhedspolitisk debat her i landet, bør arbejdet i højere grad, end det radikale venstres forslag er udtryk for, forme sig som en løbende drøftelse af og informationsvirksomhed om vigtigere sikkerhedspolitiske problemstillinger, måske bl.a. således, at der som et fast punkt årligt skal kunne gøres sikkerhedspolitisk status som et naturligt modstykke til en vurdering af forsvarets situation.

Regeringen har gjort sig en række overvejelser om, hvorledes et sådant arbejde kan udføres i praksis. Mens det radikale forslag forudser et udvalg med en tidsbegrænset opgave, vil det fremgå af, hvad jeg allerede har sagt, at det, regeringen stiler imod, er et permanent udvalg til drøftelse af sikkerhedspolitikken i bred forstand, herunder også de nedrustningspolitiske aspekter. Herved vil det eksisterende nedrustningsudvalgs opgaver kunne henlægges til det nye udvalg. Selve udvalget tænkes, som vi er kommet frem til det indtil nu, sammensat af et sagkyndigt formandskab på 5 personer samt af repræsentanter for folketinget og for de berørte dele af forskningen og administrationen, og desuden forudses der et mindre, fast sekretariat.

En førstebehandling af et forslag er jo ikke stedet til at gå i enkeltheder, men jeg er ud fra den tidligere skitserede grundopfattelse naturligvis helt parat til under udvalgsarbejdet nærmere at redegøre for de overvejelser, som regeringen har gjort sig.

Lasse Budtz (S):

Det er jo ikke svært for socialdemokratiet at stille sig positivt over for det radikale forslag om nedsættelse af dette sagkyndige og uafhængige udvalg til undersøgelse og vurdering af problemerne om dansk sikkerhedspolitik, og på baggrund af den debat, vi lige har været igennem, er det mig kun en glæde