

[Palle Simonsen]

Da jeg læste det radikale venstres forslag første gang, må jeg indrømme, at jeg opfattede det som et forsøg på at lægge et røgslør ud over de forsvarsforhandlinger, som det radikale venstre deltog i. Her må jeg sige som den tidligere ordfører, at det ikke længe er aktuelt og nødvendigt. Dermed er den baggrund for så vidt forsvundet, og vi står alene tilbage med spørgsmålet om at tage stilling til, hvordan vi får en tilstrækkelig løbende behandling af disse ting.

Herom skal jeg ganske enkelt sige, at vi er parat til i udvalget at drøfte de tanker, som udenrigsministeren har lagt frem. Vi finder, at der ligger fornuftige momenter i det, og er klar til at indgå i en drøftelse om en sådan model.

Arentoft (FP):

Der er jo i bemærkningerne til forslaget nævnt en masse emner, og denne emnerække kunne dobles op adskillige gange. Der er virkelig mange ting, der griber ind i det område, som forslaget omhandler.

Jeg er enig med de foregående ordførere, idet der bl.a. i efterskriften fra Seidenfadenudvalget står, at man fremstille et øjebliksfotografi. Det er da meget rart at have et øjebliksfotografi til minde om en eller anden situation, men det, der er behov for, er, som det er blevet sagt, noget løbende.

Jeg tror, det var hr. Lasse Budtz, der brugte udtrykket »folkeudgave«, og dér vil jeg da godt pege på de hæfter, som netop i denne tid udkommer fra Folk og Værn omkring den nye forsvarslov. Det er i virkeligheden en glimrende form for temahæfter eller folkeudgaver, hvad man kan kalde dem, og de kan ajourføres fra år til år; man kan rette dem til. Seidenfadenrapporten minder om et leksikon. Når det er færdigt, så er det færdigt, og så kan man altså slå op i det og se alt det historiske, men man har behov for noget løbende.

Derfor kan vi ikke umiddelbart godtage forslaget, som det ligger. Vi er mere varme på at drøfte det oplæg, som vi fik her fra udenrigsministeren, når vi kommer til behandlingen i udvalget.

Gert Petersen (SF):

Der er ingen som helst tvivl om, at i Danmark foregår den sikkerheds- og udenrigspo-

litiske debat ofte på et meget spinkelt informationsniveau. Vi oplever ofte, at problemerne ikke er belyst fra tilstrækkeligt mange sider, at de ikke er blevet endevendt tilstrækkeligt i en bred offentlig debat, og med bred debat mener jeg en debat, som både er bred i omfanget af berørte mennesker, og som i nogen grad går i dybden.

Hvis vi sammenligner med situationen i to lande som Sverige og Norge, så oplever vi noget helt andet. Dér har vi et helt andet billede. Dér ser man et meget bredt forskningsmiljø med en række forskellige synspunkter og analyser og som følger deraf også en ganske bred debat om udenrigs- og sikkerhedspolitiske spørgsmål, som ikke bare køres af en lille, begrænset gruppe, men af langt større dele af befolkningen.

Det er også for socialistisk folkeparti et meget væsentligt problem, som jeg forstår at det er for de radikale, hvordan vi får ændret situationen herhjemme. Vi gør det i hvert fald ikke med de af hr. Arentoft netop nu lovpriste små propagandahæfter, som vel i og for sig kan bidrage til debat, det skal guderne vide, hvis man ved debat forstår modsigelse, men som under alle omstændigheder er meget ensidige i deres synspunkter, og det, vi har brug for, er det stik modsatte af ensidighed.

Det gamle Seidenfadenudvalg kom jo med en række betænkninger eller redegørelser, eller hvad vi nu skal kalde det, som jeg nok vil sige retrospektivt ikke var helt så dybdybende, som de burde have været, men som ikke desto mindre på det tidspunkt faktisk gav diskussionen nogle meget gode tilskud og et noget mere kontant grundlag. Jeg bruger selv stadig væk de bøger, der kom dengang, de er gode – o.k. som leksika eller opslagsbøger, men det er sandelig også noget, man har brug for, hvis man vil beskæftige sig med udenrigs- og sikkerhedspolitik og med det historiske forløb.

Vi ser fra SFs side med sympati på tanken om at oprette et sådant nyt undersøgelsesudvalg, der kan vurdere problemerne omkring dansk sikkerhedspolitik, uden at vi af den grund gør os for mange illusioner om det. Vi går altså ind i drøftelsen i udvalget med en positiv holdning, men vi vil godt se nærmere på, hvordan det hele skal udformes. Begrebet »et uafhængigt udvalg«, som jeg godt nok ved er noget de radikale elsker meget højt,