

[Steen Folke]

blemterne. Vi er, som det er fremgået af de sidste dages debatter, fundamentalt uenige i den sikkerhedspolitik, som regeringen og et stort flertal i folketinget står bag. Men jeg vil godt understrege, at vi ikke tror på, at man kan få en sagkyndig og uafhængig udredning af disse problemer ved at nedsætte et udvalg, sådan som det er skitseret af de radikale.

Jeg vil gerne argumentere med, at efter vores mening var Seidenfadenunderudvalgets rapport ikke en sådan sagkyndig og uafhængig vurdering af problemerne. Bevares, jeg skal ikke bestride, at der sad folk med sagkundskab i udvalget, men udvalget var sammensat politisk, og hele grundlaget for udvalgets arbejde var den form for sikkerhedspolitik, som det store flertal i folketinget stod bag dengang og står bag den dag i dag. De konklusioner, som Seidenfadenunderudvalget nåede frem til, var entydigt f.eks. på NATO-medlemskabets grund. Det var ikke nogen overraskelse for nogen, for man kunne sige sig selv, når man så på udvalgets sammensætning, at sådan ville det gå.

Det er klart, at VS ikke finder, at der er opnået noget særligt ved at nedsætte et nyt Seidenfadenundervalg, hvor man må være klar over, at det naturligvis får en nogenlunde tilsvarende sammensætning, når det er regeringen og udenrigsministeren, der skal nedsætte dette udvalg. Så kan man forudse, i hvilken retning udvalgets vurderinger og konklusioner vil gå, og det bliver stadig væk inden for en alt for begrænset ramme. Man kan godt komme omkring nogle problemer, der går ud over den allersnævrreste form for sikkerhedspolitik. Det gjorde Seidenfadenunderudvalget jo reelt. Man var inde på andre former for sikkerhedspolitiske perspektiver, Nord-Syd-problemer og mange andre ting, men når det kom til vurderinger og konklusioner, så stod det alligevel fast, at det var på den bestående sikkerhedspolitik grund, det var på NATO-medlemskabets grund, hele udredningen reelt foregik.

Da vi er overbevist om, at et nyt udvalg af samme type vil arbejde inden for de samme politisk alt for begrænsede rammer og derfor ikke kan danne grundlag for en virkelig alsidig sikkerhedspolitisk debat, en virkelig debat om militærets funktion, om andre former for sikkerhedspolitik, så vil vi ikke medvirke til at opfordre regeringen til at nedsætte et

sådant udvalg, og vi kan altså ikke gå ind for det radikale venstres forslag.

Poul H. Møller (KrF):

Som jeg sagde i dag i min ordførertale i den sikkerhedspolitiske debat, så hilser kristeligt folkeparti ethvert initiativ, der kan bringe fred og afspænding i verden, velkommen og mener, at alle muligheder på dette område skal udnyttes fuldt ud.

Vi hilser derfor med tilfredshed det radikale forslag om nedsættelse af et sagkyndigt udvalg, måske et nyt Seidenfadenundervalg, eller hvad det nu kan blive til, og håber, at et sådant udvalg kan fremdrage alle aspekter og muligheder for afspænding og fredsforhandlinger og nye fremstød og initiativer, og at et sådant udvalg kan blive af værdi for os i vor fremtidige sikkerhedspolitik. Om det skal være et Seidenfadenundervalg, et ad hoc-udvalg, eller det skal være et mere permanent udvalg med selvstændigt sekretariat osv., tør jeg ikke udtale mig om, men i hvert fald kan jeg tilsige, at kristeligt folkeparti vil medvirke positivt til udvalgsbehandling af dette forslag.

Lis Starcke (DR):

Jeg vil med det samme sige, at vi i retsforbundet ikke har opfattet det, som om de radikale vil lægge et døglør ud eller ville forsøge en forhandling. Det er i alle tilfælde ikke det, retsforbundet ønsker, vi ønsker klarhed over tingene. Fra retsforbundet kan de radikale vente støtte til de tanker, der ligger bag dette beslutningsforslag. Det er måske, fordi de er helt i overensstemmelse med tanker, som retsforbundet har gjort sig, og som vi også har nedfældet i vores arbejdsprogram.

Jeg synes, at vanskeligheden ligger i at få stablet et uvildigt udvalg på benene, men det kan jo være, man ved fælles anstrengelser kan gøre det. Nu var udenrigsministeren inde på en anden måde, man kunne gøre det på, og hr. Gert Petersen var inde på pluralismen, og det er jeg enig i. Det er vanskeligt med det uvildige. Det skulle gerne være alsidigt, som hr. Gert Petersen sagde.

Retsforbundet finder i al fald, at man har et særdeles fyldigt og godt dækkende kommissorium at gå ud fra, hvis man genbruger det, der blev udformet til, eller var det af, Seidenfadenunderudvalget. I efterskriften i bilag II udtrykkes udvalgets overvejelser med hensyn