

[Glistrup]

om det lykkes dem ved at sætte krydser og boller – eller hvordan man nu analyserede sætninger, da man gik i underskolen – at finde ud af, hvad der i grunden er gældende regler, når de har kæmpet sig igennem lovteksten, skal de måske finde løsningen på det problem, som i hundredvis, måske i tusindvis af danske borgere får, i et sådant bilag 2 til en betænkning – i stedet for at finde det direkte i lovgivningen. Jeg vil derfor opfordre ministeren til, at det i hvert tilfælde bliver en engangsforeteelse, at han smugler sine ændringsforslag ind på denne måde, og at man ved andre lejligheder gør det som rene og klare ændringsforslag, så man i hvert fald har en chance for i lovteksten at finde frem til, hvilke regler der gælder.

I øvrigt er forholdet det, at i samtlige de 8 ændringsforslag, som der maksimalt kan blive tale om at stemme om i dag, er der tale om at tage noget af skærpelsen fra december 1979 væk igen, og da vi dermed altså kommer noget nærmere ved den situation, som vi havde, da ministeren tiltrådte i oktober måned 1979, vil fremskridtspartiet stemme for samtlige 8 ændringsforslag, ligeegyldigt hvem der har stillet dem.

Vi forstod på hr. Camre, at en tilsvarende liberalitet ikke prægede hans parti. Der vil man kun stemme for de ændringsforslag, som man selv har været med til at fremsætte. Jeg må erkende, at jeg ikke synes, hr. Camres argumentation var ret fuldkommen, specielt ikke i relation til ændringsforslag nr. 4. Hr. Camre fremstillede ganske rigtigt situationen på den måde, at man glimrende kunne tænke sig, at man ikke i dag kunne finde frem til, hvad anskaffelseskursen havde været for en post obligationer, som er købt i 1979 eller et tidligere år, og som er erhvervet til en højere kurs end 75 og – hvad der næsten er uundgåeligt – en højere kurs end den, der gjaldt ved det seneste årsskifte. Men hr. Camre skylder unægtelig dette folketing en begrundelse for, hvordan socialdemokratiet og andre kan drømme om at stemme imod ændringsforslag nr. 4, som netop tager højde for den situation, hvor det bevisligt er sådan, at obligationerne er erhvervet til en højere kurs end kurs 75. Med andre ord: hvis man har den situation, at en skatteyder bevisligt kan godtgøre, at obligationerne er erhvervet til kurs 90, og de nu bliver solgt til kurs 82, altså med andre ord med et bevisligt tab på 8 point, så skal

man, hvis man følger denne monopolisering, at hr. Camre og hans parti kun vil stemme for de forslag, man selv har fremsat, regne med en gevinst på 7 point, hvis tilfældigvis kursen den 31. december 1979 har været 74. Det er under alle omstændigheder uden nogen som helst antydning af fornuftig begrundelse, at den, der bevisligt har lidt et tab, skal til at beskattes, som om han havde haft en fortjeneste. Derfor må jeg, for så vidt man ikke kan følge samtlige 8 ændringsforslag, i hvert fald opfordre folketinget til meget kraftigt at tage under overvejelse, om man dog ikke – bevares, gerne med lidt udspark om, at blind høne også kan finde korn, eller hvordan man nu vil finde begrundelsen og undskyldningen for det – i hvert fald kunne nå frem til at stemme for ændringsforslag nr. 4. Hr. Camres ordførertale i dag gav i hvert fald ikke nogen begrundelse for, at man skulle stemme imod ændringsforslag nr. 4, for det går jo netop på en anden situation end den, hr. Camre omtalte, nemlig at man ikke kan finde frem til, hvordan anskaffelseskursen har været. Jeg håber derfor, at hr. Camre som anfører for sin gruppe vil komme op og meddele, at han efter nærmere overvejelse og efter at have sat sig ind i dette indviklede tekniske stof er kommet til den modifikation i forhold til det oprindelige indlæg, at han nok vil kunne stemme for ændringsforslag nr. 4.

Men vi andre, der jo under alle omstændigheder vil stemme sagligt, stemmer altså for alle otte ændringsforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

På den radikale gruppes vegne skal jeg bare kort meddele, at vi går ind for de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag, og at vi gør det, fordi vi synes, at der dermed kommer en bedre balance i det, der har været tilsigtet med hele denne lovgivning. Vi kan derimod ikke støtte nogen af de øvrige ændringsforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg skal ikke knytte nogen kommentarer til de kritiske bemærkninger, som hr. Brixtofte, hr. Gammelgaard og hr. Glistrup er fremkommet med. Der var jo ikke noget nyt; det var en gentagelse af oplæg, som vi tidligere har været præsenteret for, og som jeg også