

[Ministeren for skatter og afgifter]

tidligere har haft lejlighed til at kommentere. At der ikke er enighed mellem os, fremgår også af den tidligere førte drøftelse.

Jeg skal kun sige, at regeringen ikke kan tiltræde de ændringsforslag, som er stillet under nr. 1, nr. 5 og nr. 7. Det ændringsforslag, der er stillet under nr. 4, kan regeringen heller ikke tiltræde. Dette ændringsforslag viser i øvrigt meget tydeligt, at forslagsstillerne ikke lægger særlig megen vægt på, hvor kompliceret lovgivningen faktisk bliver, når man stiller ændringsforslag af den karakter og ikke lægger vægt på, hvilke særlige administrative problemer sådan et forslag rejser, og vel heller ikke på alle de klageproblemer, som knytter sig til det. Det afdækker måske også lidt af hulheden i den argumentation, der på anden vis er blevet fremført om dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 55 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 60 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1 og 5.

Ændringsforslag nr. 8, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven.

[Af Anders Poulsen (V) og Keld Andersen (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 119. Fremsat 8/2 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Efter de gældende regler kan der i anskaffelsesåret kun afskrives på halvdelen af anskaffelsessummen for maskiner, inventar o. lign. driftsmidler, der er anskaffet i sidste halvdel af indkomståret.

Nu foreslår venstre og det konservative folkeparti, at denne såkaldte halvårsbegrænsning ophæves. Den blev indført fra og med 1968 bl.a. på baggrund af en diskussion om utilsigtet anvendelse af afskrivningsreglerne. I diskussionen blev det anført, at mange af de anskaffelser, der blev foretaget i den sidste tid før udløbet af et indkomstår, ikke kunne antages at være udelukkende driftsmæssigt begrundede. Det drejede sig ofte om anskaffelser, som en skatteyder foretog af skattemæssige hensyn, når han sidst på året konstaterede, at han ellers ville få en høj skattepligtig indkomst.

Efter min opfattelse må reglen også anses for velbegrundet i tilfælde, hvor anskaffelser i den sidste del af året hovedsagelig er begrundet i rimelige driftsmæssige hensyn. Hvis vi ikke havde halvårsbegrænsningen, ville førsteårsafskrivninger nemlig komme til at stå i misforhold til det begrænsede slid inden for den ret korte besiddelsestid. Hvis halvårsbegrænsningen afskaffes, vil det medføre et