

[Glistrup]

Gang på gang betones det fra alle sider, at det er uhyre vigtigt, at vor skattelovgivning bliver forståelig, oversigtlig og sådan, at man ikke hele tiden skal blade i den tykke blå bog, som Juristforbundet udsender en gang om året, for at finde frem til, hvilke regler der i grunden gælder for borgerne. Når det så kommer til stykket og man skal til at behandle sagerne her i folketinget, får man altså præcis den modsatte indstilling, som vi har hørt her af ministeren og hr. Camre. Det er ærlig talt bedrøveligt at opleve, for det, vi taler om her, er i virkeligheden blot nogle sagligt meget dårligt funderede krøller, der er lagt på vor afskrivningslovgivning med de grundlæggende bestemmelser, som den blev gennemført med i 1957. Engang nede i 1960'erne i VKRs mørke dage fandt man frem til, at man skulle gøre tingene noget mere indviklet, uden at der var nogen som helst fornuftig grund til at indføre særregler. Dette gælder begge de felter, som det foreliggende lovforslag omhandler.

For det første er der regelen om, at man pludselig skal til at behandle en maskine anderledes, hvis den er anskaffet den 10. juli, end hvis den er anskaffet den 10. juni. Det er der ikke nogen som helst fornuft i at bebyrde lovgivningen med. Jeg hørte nok ministeren komme med to argumenter for, at det skulle være fornuftigt, men det var nu pseudoargumenter. For det første sagde ministeren, at det ville koste det offentlige 700 mill. i provenutab at gennemføre dette forslag, men han sagde også, at det ville koste 700 mill. i 1980, og det var nok det sidste, vi skal sætte den tykke streg under, for det, det betyder, er, at nogle fradrag vil blive flyttet fra et senere år til et tidligere år.

Dette er jo ikke et forslag om at forøge de samlede fradrag, men bare om, hvorvidt man kan gennemføre afskrivninger på en teknisk nogenlunde fornuftig måde uden at skulle have alverdens bebyrdelser af lovteksten og af kontrolarbejdet i det daglige, krøller på regnskabsaflæggelser og ligningsarbejde osv., og det er væsentlig mere værd, end om der skal flyttes 700 mill. fra beskatning det ene år til beskatning det andet år.

Det andet, ministeren sagde, var en genopvækkelse af spørgelserne fra før 1957 med, om der nu havde været et sådant slid på aktivitet, at det kunne begrunde, at der skete fuld afskrivning på det, der blev anskaffet

den 10. juni, men kun halv afskrivning på det, der blev anskaffet den 10. juli. Ja men hele denne slidbetragtning er jo noget, som man for længst har opgivet inden for afskrivningslovgivningen, fordi det simpelt hen ikke lader sig administrere. Derfor ligner det ikke noget, at ministeren, fordi han er i bekneb med argumenter over for et oppositionsforslag, trækker denne for længst afdøde krikke frem fra kirkegården dér, hvor den burde hvile adskillige meter under mulde.

Den anden del af det foreliggende forslag er også en af de mange fejl, der kan læses på VKR-regeringens synderegister, nemlig at den fandt på, at nogle bestemte erhvervs-mæssige maskiner, nemlig dem, der er indrettet som et karrosseri med fire gummihjul, der opfylder forskellige tekniske krav, som man kan læse om i færdselslovgivningen, altså kort sagt personbiler, pludselig skulle afskrives på en anden måde end andre maskiner, der bruges erhvervs-mæssigt. Det er selvfølgelig aldeles horribelt, at f. eks. den handelsrejsende, som har brug for en stor og rummelig vogn, som han skal opholde sig i i hundredvis af timer i løbet af året, og hvori han skal medføre sin kollektion, skal behandles anderledes med hensyn til sit erhvervsinstrument end dem, der har et erhvervsinstrument, som består i en drejebænk, eller hvad der nu ellers kunne være af tekniske ting. Derfor var der al mulig grund til at gå radikalt til værks og simpelt hen få slettet denne særlige afskrivningsbegrænsning og ikke handle så uradikalt, som venstre og de konservative gør med dette forslag, hvor man kun går det skridt frem, at man regulerer beløbsgrænsen fra 65.000 kr. til 90.000 kr., men i princippet bliver stående ved hele denne syge misundelsesbetragtning, som ligger bag dette stykke praktiske VKR-arbejde. Men selvfølgelig er 90.000 kr. da bedre end 65.000 kr., og derfor vil vi også stemme ja til denne del af lovforslaget.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Forslaget om at ændre afskrivningssatsen for driftsmidler, der er købt i anden halvdel af året, er et udtryk for forsøg på at anvende afskrivningsloven til maskeret statsstøtte i stedet for det, den er beregnet til, nemlig at kompensere for den faktiske nedslidning.