

[Ministeren for skatter og afgifter]

Hr. Anders Poulsen stillede mig først det spørgsmål, om jeg kunne konkretisere mine bemærkninger om, at der var foregået en vis form for misbrug. Jeg sagde i mit oplæg, at diskussionen, sidste gang man behandlede denne sag, viste, at der meget ofte fandt indkøb sted i de allerseneste måneder af det pågældende indkomstår, og der var da ikke nogen som helst dengang, der var i tvivl om, at når disse indkøb fandt sted, var det, fordi man ud fra nogle regnskabsmæssige analyser havde fundet frem til, at det faktisk godt kunne betale sig at fremme indkøb. Der var altså ikke driftsmæssigt noget egentligt behov, men man fandt ud fra nogle regnskabsmæssige analyser, at det kunne være hensigtsmæssigt. Det var baggrunden for, at man indførte halvårsreglen, og jeg er egentlig overrasket over, at hr. Anders Poulsen ikke ville erkende, at det var de faktiske kendsgerninger, de faktiske forhold.

Så er jeg selvfølgelig ikke så overrasket over, at hr. Anders Poulsen nu ser bort fra det provenumæssige. Det koster i virkeligheden ikke noget, siger hr. Anders Poulsen. Ja, det koster i hvert fald 700 mill. kr. i 1980, og hvis man lægger vægt på den argumentation, der blev fremført i debatten, sidst den var fremme, at der foretages opkøb af rent skattemæssige grunde og ikke ud fra nogle driftsmæssige vurderinger, er der også en betalingsmæssig effekt i dette af negativ karakter.

Men det viser jo altså også det interessante, at hr. Anders Poulsen og partiet venstre i den ene situation kan argumentere for kraftige nedskæringer på de offentlige budgetter, mens man i andre relationer ser stort på provenutab på 700 mill. kr. i et indkomstår, hvor der også skal foregå ganske kraftige opbremsninger i udgifterne på de offentlige budgetter.

Jeg ved ikke, hvordan hr. Anders Poulsen ville være i stand til at opnå den målsætning, som han og hans parti var enige med socialdemokratiet om, hvis han i 1980 er parat til at bruge 700 mill. kr.s provenutab på netop dette – og i øvrigt med den negative virkning, det utvivlsomt har også i andre relationer.

Og med hensyn til den anden del af forslaget er vi jo i den samme situation. Her er dog et reelt provenutab på 25 mill. kr., hvis man skulle forhøje grænsen så meget, som hr. Anders Poulsen mener. Nu fortalte hr.

Anders Poulsen, at han var blevet inspireret af det, som hr. Arne Melchior og CD havde fremsat forslag om for et stykke tid siden. Men det havde måske været mere nyttigt og mere ansvarligt, hvis hr. Anders Poulsen havde ladet sig inspirere af den argumentation, som den tidligere skatte- og afgiftsminister fremkom med netop ved den lejlighed, hvor han også tillagde det ganske væsentlig betydning, at der forelå et egentligt provenutab, og at tiden ikke var inde til at acceptere et provenutab. Jeg tror, at den situation fortsat består.

Glistrup (FP):

Ministeren undlod at svare på hr. Anders Poulsens spørgsmål om, hvordan man får en bil til 65.000 kr., som kan være passende til de ting, der er nævnt her, og så må jeg jo gøre det for ham. Det er da meget let. Man køber bare, som når man køber ministerbiler, uden registreringsafgift, uden told og uden moms, så kan man virkelig få en bil til 65.000 kr., som man kan bruge i sit erhverv, og som er nogenlunde anstændig og brugelig. Men for dem, der ikke er undergivet de særlige regler, der gælder for ministre, må man jo indrømme, at hr. Anders Poulsen har ret i, at det kan være nok så besværligt.

Så vil jeg da gerne forsøge yderligere at være privatmanuduktør for fru Aase Olesen, der kraftigt fremhævede, at hun ikke kunne se nogen logisk sammenhæng i forslaget med hensyn til, om der skal være kontrol én eller to gange om året. Det, som den nuværende ordning indebærer, er jo, at man skal kontrollere, både hvad der er erhvervet før den 1. juli, og hvad der er erhvervet før den 1. januar. Hver gang man inkorporerer en ny kontrolmekanisme i skattelovgivningen, gør man administrationen mere besværlig, og derfor er der altså gode, saglige administrationsbesparelsesmæssige grunde, som er logisk sammenhængende i den del af forslaget, som vedrører, at der kun skal være én opgørelse om året.

Jeg ville også meget gerne, hvis jeg havde pædagogevner, belære hr. Rahbæk Møller, men dér tror jeg nok jeg må give op, for det er jo i den grad grundfæstet i socialistisk folkeparti, at man skal bruge skattelovgivningen til at stimulere til at købe mindre personbiler eller andre ting. Skattelovgivningen skal hol-