

[Glistrup]

de sig væk fra at forsøge med den slags amatørfilosofier at stimulere til det ene eller det andet erhvervsmønster, som man mere eller mindre spekulativt i partiværelserne her bag Christiansborgs tykke mure kan finde frem til via indkomstskattelovgivningen skulle kunne få erhvervslivet ind i en tilværelse, et handlingsmønster, som man synes om fra politikernes side. Det skal vi lade være med. Noget af det, der har ødelagt vor indkomstskattelovgivning, er, at vi i den grad har overbroderet den med forsøg på på den måde at tilgodese det ene mere eller mindre tvivlsomme formål efter det andet, og derfor håber jeg, at hr. Rahbæk Møller både vedrørende de bagateller, som nærværende forslag drejer sig om, og vedrørende skattelovgivningen i øvrigt vil kunne finde ud af, at det faktisk er at kaste grus i maskineriet at komme med den slags betragtninger om, at indkomstskattesystemet skal bruges til alle de mange forskellige formål, for det er det slet ikke egnet til.

Aase Olesen (RV):

Allerførst vil jeg sige til hr. Glistrup, at hvis man kalder det helt uoverkommelig og unødigt kontrol, at erhvervsdrivende skal gøre rede for, om en anskaffelse er sket det ene halvår eller det andet halvår, så melder jeg pas. Hvis det er unødigt kontrol, at man skulle kunne gøre rede for, hvornår tingene er anskaffet, o.k., så diskuterer vi ikke ud fra samme leksikon.

Egentlig bad jeg bare om ordet for at sige til hr. Anders Poulsen, at det er ikke fair at pådutte folk meninger, de ikke har givet udtryk for. Jeg har ikke sagt, at jeg ikke kunne forstå, hvordan halvårsreglen virkede. Det ved jeg udmærket godt. Det, jeg påpegede, var, at det ikke var logisk, det der stod i bemærkningerne til lovforslaget, nemlig at dette forslag skulle medvirke til at gribe mindre forstyrrende ind i den normale investeringsrytme. Det var det, jeg sagde, og det har ikke noget at gøre med, at jeg ikke forstår det.

Som skatteministeren allerede har gjort opmærksom på, var den gamle regel netop medvirkende til, at alle investeringer faldt i slutningen af året, og det var ikke hensigtsmæssigt. Så kan man gøre sig til talsmand for, at erhvervslivet skal have nogle flere millioner kroner, og at det skal ske på denne

måde, men det er vi uenige om. Det var blot ikke det andet, jeg sagde.

Så vil jeg gerne til sidst sige et par bemærkninger om saldo værdierne. Jeg sagde udtrykkelig i slutningen af mit første indlæg, at vi var parate til at se på, om afskrivningsreglerne var rimeligt indrettet, men det er jo ikke det, man vil røre ved her. Her rører man ved et eller andet lille symptom, som har andre skadelige virkninger, hvis det blev gennemført.

Anders Poulsen (V):

Ministeren var nu inde på, at der tidligere, inden vi indførte halvårsreglen, skete en lang række fremskyndelser af indkøb, men det er jo ikke misbrug, hr. minister. Det, jeg efterlyste, var ministerens eksempler på misbrug. Jeg må forstå det på den måde, at ministeren ikke har eksempler på misbrug. Ministeren gjorde sig til talsmand for i sit første indlæg, at der fandtes en lang række eksempler på misbrug. Ministeren har ikke nævnt sådanne misbrugseksempler, må jeg konstatere.

Så må jeg nok sige, at noget af det, der virkelig betyder meget for erhvervsvirksomheder, er, at der er ro i investeringsplanlægningen, og det er ganske oplagt og også indrømmet af ministeren, at halvårsreglen ikke medvirker til ro i investeringsplanlægningen. Den tidsmæssige forskydning, som ministeren nævnte, er jo netop et udtryk for, at der ikke er denne ro i investeringsplanlægningen, som betyder så meget.

Ministeren forstod så ikke, hvordan det kunne hænge sammen med kraftige nedskæringer på de offentlige budgetter og det her fremsatte forslag om ændring af afskrivningslovens bestemmelser. Det kan meget vel hænge sammen, hr. minister, det hænger endda udmærket sammen. Der er en ganske naturlig sammenhæng på den måde, at når man forbedrer investeringsklimaet i erhvervsvirksomhederne, når man fremmer incitamentet netop til investeringer, så gavner man den fremtidige produktion, og deri er jo højt op den økonomiske sammenhæng. Der er derimod, vil jeg mene, ingen økonomisk sammenhæng i at sige: vi tager afstand fra at forbedre dette investeringsklima og dermed den fremtidige produktion, eksportindtægter og beskæftigelse, og det er jo egentlig det,