

[Anden næstformand]

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Ophævelse af udligningsskatten).*

[Af Anders Poulsen (V) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 136. Fremsat 19/2 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Lovforslaget, der er stillet af venstre, går ud på at ophæve selskabsskattelovens bestemmelser om udligningsskat. Disse bestemmelser blev indført samtidig med og som en del af den skattegodtgørelsesordning, der blev gennemført ved lov af 20. august 1976. Efter godtgørelsesordningen tilkommer der aktionærer en skattegodtgørelse på 15 pct. af det modtagne udbytte. Skattegodtgørelsen er udtryk for en vis lempelse af den såkaldte dobbeltbeskatning, der finder sted, derved at et selskabs indkomst først beskattes hos selskabet og derefter, når indkomsten udloddes som udbytte, hos aktionærerne.

Skattegodtgørelse ydes til alt aktieudbytte, altså også til udbytte, der hidrører fra indkomst, der ikke har været beskattet i selskabet. Her er der ikke tale om dobbeltbeskatning og for så vidt ikke grundlag for at yde skattegodtgørelse. Når skattegodtgørelse alligevel af praktiske grunde ydes også i disse tilfælde, må man som modstykke hertil på en eller anden måde inddrage den økonomiske fordel, som således med urette er indrømmet. Det er dette, der sker ved bestemmelserne om udligningsskat. Selskaberne må betale udligningsskat, når de udlodder indkomst, som enten ikke har været beskattet i selskabet, eller som er indtjent før godtgørelsesordningens ikrafttræden. Bestemmelserne om udligningsskat er således en nødvendig del af selve godtgørelsesordningen, og det er derfor ikke rigtigt at foretage en isoleret ophævelse af bestemmelserne om udligningsskat uden at foretage andre ændringer i godtgørelsesordningen.

Det vil fremgå af det, jeg her har sagt, at regeringen ikke kan gå ind for det foreliggende lovforslag, men jeg vil dog gerne tilføje, at regeringen i forbindelse med den i december 1979 gennemførte forhøjelse af selskabsskatten fra 37 pct. til 40 pct. har givet tilsagn om at tage bl.a. bestemmelserne om

dobbeltbeskatningen af udloddet aktieudbytte op til overvejelse. I disse overvejelser, der foregår for tiden, indgår også bestemmelserne om udligningsskat og dermed også de synspunkter, der er anført i bemærkningerne til det foreliggende lovforslag.

**Erenbjerg (S):**

Det foreliggende lovforslag om at ophæve udligningsskatten for aktieselskaber kan ikke påregne vor støtte. I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at de gældende regler for aktieselskabs- og selskabsskatter på afgørende vis hæmmer mulighederne for egenkapitalfinansieringen. Det kan dog ikke dreje sig om loven om udligningsskat, da det senere i bemærkningerne fastslås, at intet selskab til dato er blevet pålagt udligningsskat.

Selv om det ikke direkte vedrører dette lovforslag, må det efter min opfattelse indgå i vurderingen af beskatningsreglerne for aktieselskaberne, at der i tiden fra den 15. januar 1980 til den 16. februar 1980 har været 83 aktieselskaber, der tilsammen har udstedt friaktier for 205 mill. kr., desuagtet har man fastholdt udbytteprocenten. 9 aktieselskaber har udloddet 16 mill. kr. – skattefri kroner – til aktionærerne gennem opkøb af aktionærernes aktier til en overkurs, hvorefter man udsteder friaktier, så aktionærernes formueandel forbliver uændret. Oplysningerne stammer fra en artikel i LO-bladet fra den 22. februar 1980 og er skrevet af cand. polit. Helge Andersen.

Disse forhold tyder just ikke på kapitalmangel i aktieselskaberne. Vi er enige med venstre i, at der på aktieselskabsbeskatningsområdet nok tiltrænges nogle ændringer, og sådanne har skatteministeren da også bebudet.

Vi kan ikke støtte det foreliggende lovforslag.

**Hagen Hagensen (KF):**

Modsat hr. Erenbjerg kan vi fuldt ud støtte dette forslag. Det ville være mærkeligt andet, da det er nøjagtigt enslydende med det, som vi sammen med venstre fremsatte i august 1976, og derfor er der da ikke spor tvivl om, at vi stadig finder, det ville være det rimeligste at ophæve udligningsskatten. Det var en urimelig regel, der blev indføjet ved den beskedne – for beskedne – lempelse af