

[Anders Poulsen]

løfte en lille flig af sløret på dette område. Jeg synes, at de forskellige ordføreres udtalelser også gør det meget berettiget, at vi hører om tidsfrister for ministerens overvejelser, hvis det er muligt.

Jeg vil godt sige, at når vi har fremsat dette forslag om ophævelse af udligningsskatten, er hovedformålet netop at forenkle skattelovgivningen og dermed regnskabsopgørelsen for selskabsvirksomhederne. Jeg vil godt indrømme, at der er behov for langt flere forenklinger af udligningsskatten, dette er kun en meget lille flig deraf, men det er på den anden side et område, hvor administrationen er meget kompliceret og uoverskuelig, og det er den for såvel skattemyndigheder som selskaber og deres rådgivere.

For at kunne konstatere, hvornår der er tale om udligningsskat, skal selskabet føre en udligningskonto. Oprindeligt skulle udligningsskatten betales, hver gang den foretagne udlodning af udbytte oversteg saldoen på udligningskontoen, men ved en lovændring i 1978 indså man, at for at klare disse problemer skulle udligningsskatten først udløses efter 5 år med en negativ saldo på udligningskontoen. De meget store administrative problemer ved opgørelse af selve udligningskontoen opstår i koncernforhold og særlig i koncerner, hvor flere selskaber er undergivet sambeskatning, navnlig fordi der trods denne sambeskatning skal foreligge en udligningskonto for hvert enkelt selskab.

Et af hovedmomenterne i lovændringen fra 1978 var, at udenlandsk skat sidestilles med dansk skat i relation til denne udligningskonto. I den forbindelse var det sådan, at ministeren for skatter og afgifter blev bemyndiget til at fastsætte regler for, hvordan der løbende skal føres regnskab med de udenlandske indkomster og skatter.

Ministeren har stadig væk ikke fastsat disse regler, og det forstår jeg godt, for det er administrativt meget vanskelige regler, man har med at gøre her.

I øvrigt er det vel også sådan, at ligningsmyndighedernes skemaer til brug heller ikke er udformet endnu. Det er selvfølgelig, fordi udligningsordningen ikke lader sig administrere.

Der vil opstå meget store problemer ved ligningen, hvis ikke vi ophæver udligningsskatten nu. Jeg vil også godt nævne, at en del af den historiske baggrund for udlig-

ningsskatten var, at man som et overgangsproblem i forbindelse med indførelsen af godtgørelsesordningen kunne frygte, at nogle selskaber netop efter denne godtgørelsesordnings ikrafttræden ville disponere sådan, at de udskød udbytteudlodninger, så disse kom ind under selve godgørelsen, men dette overgangsproblem er man ude af nu. Man kan derfor godt med øjeblikkelig virkning fjerne udligningsskatten, og jeg vil endnu en gang henstille til ministeren, at ministeren overvejer at fjerne denne udligningsskat med ret omgående virkning, uanset de overvejelser ministeren har gjort os bekendt med han har i gang.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Anders Poulsen stillede mig spørgsmålet, hvornår man kunne forvente, at regeringen havde afsluttet sine overvejelser omkring den problemstilling, som her er oppe til behandling, og jeg kan svare, at jeg håber og forventer, at det bliver meget snart.

Jeg vil også godt bekræfte, at reglerne omkring udligningsskatten giver anledning til megen administration og i høj grad komplicerer aktieselskabsbeskatningen, og jeg ser da bestemt med sympati på, at vi kan nå frem til en forenkling på dette område. Men jeg vil godt føje til, at det er nok rimeligt alligevel, hvad jeg synes hr. Anders Poulsen smyger sig lidt udenom, at fastholde den sammenhæng, der er mellem godtgørelsen og udligningsskatten.

I hvert fald – og det skal være den anden bemærkning – så registrerer jeg, at somme tider argumenterer hr. Anders Poulsen den ene vej, og i det andet øjeblik argumenterer hr. Anders Poulsen eller i hvert fald hans partifæller den anden vej.

Da vi for ikke så forfærdelig længe siden havde den anden behandling af pensionsbeskatningslovgivningen, havde hr. Anders Poulsens partifæller stillet et ændringsforslag, der gik ud på, at man frit skulle kunne vælge enten kursen ved anskaffelsen eller den, der var fastsat i et ændringsforslag. Hvis man kunne bevise, hvad kursen var ved anskaffelsen, så skulle man altså frit kunne vælge den. Her har vi et forslag, som i allerhøjeste grad er administrationskrævende, og hvis man går ind på en række af de ændringsforslag, som hr. Anders Poulsen og hans partifæller har